

รายงานสถานการณ์

การดำเนินงานเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุมโรคและภัยสุขภาพ

ผู้ประกอบการอาชีพภาคอุตสาหกรรม

ปีงบประมาณ ๒๕๕๘



กลุ่มอาชีพอนามัย

สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม
กรมควบคุมโรค

สถานการณ์การดำเนินงานเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุมโรคและภัยสุขภาพจากการประกอบอาชีพ ในภาคอุตสาหกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

จากข้อมูลสถิติของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี ๒๕๕๗ พบว่าประเทศไทยมีประชากรที่มีงานทำจำนวน ๓๘.๔ ล้านคน เป็นผู้ที่ทำงานที่ไม่ได้รับความคุ้มครองและไม่มีหลักประกันทางสังคมจากการทำงานหรือเรียกว่า แรงงานนอกระบบ ๒๒.๑ ล้านคน หรือร้อยละ ๕๗.๖ และที่เหลือเป็นแรงงานในระบบ ๑๖.๓ ล้านคน หรือร้อยละ ๔๒.๔ ของจำนวนผู้มีงานทำทั้งหมด และข้อมูลจากเกณฑ์การพัฒนาสถานประกอบการปลอดโรค ปลอดภัย ภายใจเป็นสุข (สำนักโรคไม่ติดต่อ : ๒๕๕๕) พบว่า ปี ๒๕๕๔ กว่า ๑ ใน ๑๑ ของวัยแรงงาน เจ็บป่วยด้วยโรคเรื้อรัง ได้แก่ โรคหัวใจและหลอดเลือด ร้อยละ ๓๒.๔ รองลงมาเป็นโรคเบาหวาน ร้อยละ ๒๑.๑ และโรกระบบทางเดินหายใจเรื้อรัง ร้อยละ ๑๘.๗ และข้อมูลจากรายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของกองทุน เงินทดแทน พบว่า อัตราการประสบอันตรายต่อลูกจ้าง ๑,๐๐๐ ราย โดยเทียบกับจำนวนลูกจ้างในความ คุ้มครองกองทุนเงินทดแทน ปีล่าสุด ณ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๘,๙๐๑,๖๒๔ ราย พบว่า มีอัตราการ ประสบอันตราย เท่ากับ ๑๒.๕๗ ต่อพันราย และหากนับจำนวนการประสบอันตรายเฉพาะกรณีร้ายแรง พบว่า อัตราประสบอันตราย เท่ากับ ๓.๙๕ ต่อพันราย

ปัจจุบันโครงสร้างประชากรของประเทศไทยมีการเปลี่ยนแปลง ทำให้ประชากรวัยทำงานต้องรับหน้าที่ ในการดูแลผู้พึ่งพิง ได้แก่ ประชากรเด็กและประชากรสูงอายุมากขึ้น โดยในปี ๒๕๕๓ มีผู้ต้องพึ่งพิง ๔๘ คน ต่อวัยแรงงาน ๑๐๐ คนและในอีก ๑๕ ปีข้างหน้า จะต้องมีผู้ต้องพึ่งพิงเพิ่มขึ้นเป็น ๖๐ คนต่อวัยแรงงาน ๑๐๐ คน เนื่องจากประชากรวัยสูงอายุเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นหากประชากรในวัยทำงานเจ็บป่วยหรือมีปัญหา สุขภาพ จนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ตามปกติแล้ว ผลกระทบนั้นจะไม่ได้จำกัดอยู่ในระดับบุคคลเท่านั้น แต่ยัง กระทบต่อครอบครัว สังคม และประเทศชาติอีกด้วย

ประชากรวัยทำงานจะใช้เวลาส่วนใหญ่ในสถานที่ทำงาน ประมาณวันละ ๘ -๙ ชั่วโมง สถานที่ทำงาน จึงมีอิทธิพลต่อวิถีชีวิตและสุขภาพอย่างมาก เปรียบเสมือนบ้านหลังที่ ๒ การสร้างเสริมสุขภาพและการป้องกัน ควบคุมปัจจัยเสี่ยงต่อการเกิดโรคในสถานประกอบการ จึงเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่ง เช่น การบริโภคอาหารที่ สมดุล ไม่สูบบุหรี่ ลดการดื่มสุรา การออกกำลังกาย การจัดการความเครียด และการจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อ ต่อสุขภาพ รวมถึงการดูแลเรื่องความปลอดภัยจากการทำงาน โดยอาศัยความร่วมมือในการดำเนินงานของ เจ้าของกิจการ ผู้บริหารและพนักงานในสถานประกอบการเป็นหลัก

กระทรวงสาธารณสุข โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ได้ให้ความสำคัญกับวัยทำงาน จึงมอบหมายให้กรมควบคุมโรค ดำเนินการจัดทำ โครงการวัยทำงานปลอดโรค ปลอดภัย ภายใจเป็นสุข ภายใต้นโยบายลดโรค เพิ่มสุข โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชากรวัยทำงานมี สุขภาพดี ลดการเจ็บป่วยจากโรคไม่ติดต่อเรื้อรังและการบาดเจ็บ รวมทั้งโรคที่เป็นปัญหาสาธารณสุขของพื้นที่ ปลอดภัยจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม มีสุขภาพจิตที่ดี ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตาม วัตถุประสงค์ กรมควบคุมโรค โดยสำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม ร่วมกับภาคีเครือข่ายทั้ง จากภาครัฐและเอกชน ได้แก่ สำนักโรคไม่ติดต่อ กรมควบคุมโรค กรมอนามัย กรมสุขภาพจิต กรมสนับสนุน บริการสุขภาพ สำนักงานป้องกันควบคุมโรค สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดและสถานประกอบการ ได้จัดทำ เกณฑ์การพัฒนา “สถานประกอบการ ปลอดโรค ปลอดภัย ภายใจเป็นสุข” และแนวทางการดำเนินงานตาม เกณฑ์การพัฒนาของโครงการฯ โดยยึดกรอบแนวคิด Healthy Workplace ของ WHO 2008 และส่วนหนึ่ง ดัดแปลงมาจากเกณฑ์การประเมิน “สถานที่ทำงานน่าอยู่ น่าทำงาน” (Healthy Workplace) ของกรมอนามัย

เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาและดำเนินการผ่านเครือข่ายสาธารณสุข ให้สถานประกอบการที่เข้าร่วมโครงการนั้น เป็นสถานประกอบการปลอดภัย ปลอดภัย ปลอดภัย เป็นสุข ในปีต่อไป

จากเหตุผลดังกล่าวจึงจำเป็นต้องมีการสร้างข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย การเก็บข้อมูลสถานการณ์การดำเนินงานโครงการนี้ขึ้น เพื่อสนับสนุนและผลักดันให้การดำเนินงานภายใต้โครงการสถานประกอบการปลอดภัย ปลอดภัย ปลอดภัย เป็นสุขให้บรรลุตามเป้าหมายของโครงการฯ คือ การป้องกันควบคุมโรคและภัยสุขภาพจากการประกอบอาชีพในสถานประกอบกิจการ รวมถึงการสนับสนุนการพัฒนาภาคีเครือข่ายเพื่อดูแลสุขภาพผู้ประกอบการอาชีพและพัฒนาระบบการเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุมโรคให้เกิดความยั่งยืน

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

จากข้อมูลของสำนักงานสถิติแห่งชาติ (สรุปผลข้อมูลเบื้องต้นสำมะโนธุรกิจและอุตสาหกรรม พ.ศ. ๒๕๕๕ : ทัวราชอาณาจักร) จากการเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานประกอบการ พบว่า มีจำนวน ๒.๓ ล้านแห่ง โดยเป็นสถานประกอบการที่ดำเนินธุรกิจการขายปลีก ประมาณร้อยละ ๓๕.๗ รองลงมาเป็นสถานประกอบการที่ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการผลิตประมาณร้อยละ ๑๘.๗ สถานประกอบการธุรกิจ เกี่ยวกับที่พักแรม บริการอาหารและเครื่องดื่ม ประมาณร้อยละ ๑๒.๗ และกิจกรรมบริการอื่นๆ ประมาณร้อยละ ๙.๖ ในขณะที่กิจกรรมทางเศรษฐกิจอื่นๆ นอกจากที่กล่าวข้างต้นแต่ละประเภทมีสัดส่วนต่ำกว่าร้อยละ ๙.๐ ของจำนวนสถานประกอบการทั้งสิ้น

ขนาดของสถานประกอบการ เมื่อวัดด้วยจำนวนคนทำงาน พบว่า มีประมาณ ๒.๒ ล้านแห่ง หรือ ร้อยละ ๙๗.๓ เป็นสถานประกอบการที่มีคนทำงาน ๑ - ๑๕ คน สำหรับสถานประกอบการที่มีคนทำงาน ตั้งแต่ ๑๖ คนขึ้นไป มีประมาณ ๖๑,๐๐๖ แห่ง หรือร้อยละ ๒.๗ ในจำนวนนี้เป็นสถานประกอบการที่มีคนทำงาน ๑๖ - ๒๕ คน มีประมาณ ๒๔,๔๑๐ แห่ง สถานประกอบการที่มีคนทำงาน ๕๑ - ๒๐๐ คน และ ๓๑-๕๐ คน มีประมาณ ๑๓,๕๗๗ และ ๙ ๑๑,๙๗๖ แห่งตามลำดับ ส่วนสถานประกอบการที่มีคนทำงาน ๒๖ - ๓๐ คน มีประมาณ ๖,๓๓๘ แห่ง และที่มีคนทำงานมากกว่า ๒๐๐ คน มีประมาณ ๔,๗๐๕ แห่ง

สำหรับจำนวนคนทำงานซึ่ง หมายถึง เจ้าของกิจการหรือหุ้นส่วนที่ทำงานโดยไม่ได้รับค่าจ้าง เงินเดือน และรวมลูกจ้างที่ทำงานในสถานประกอบการทั่วประเทศ มีจำนวนทั้งสิ้นประมาณ ๑๐.๒ ล้านคน ในจำนวนนี้เป็นลูกจ้างประมาณ ๗.๐ ล้านคน โดยลูกจ้างประมาณ ๒.๙ ล้านคน หรือร้อยละ ๔๑.๘ เป็นลูกจ้างที่ปฏิบัติงานในสถานประกอบการที่มีคนทำงานมากกว่า ๒๐๐ คน รองลงมาเป็นลูกจ้างที่ปฏิบัติงานในสถานประกอบการที่มี คนทำงาน ๑-๑๕ คน และ ๕๑-๒๐๐ คน มีประมาณร้อยละ ๒๕.๒ และ ๑๘.๒ ตามลำดับ ในขณะที่สถานประกอบการที่มีคนทำงาน ๒๖-๓๐ คน มีลูกจ้างปฏิบัติงานน้อยที่สุด ประมาณร้อยละ ๒.๔

จากรายงานประจำปี ๒๕๕๖ ของกองทุนเงินทดแทน พบว่าสถิติสถานประกอบการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงาน จังหวัดที่มีอัตราการประสบอันตรายต่อลูกจ้าง ๑,๐๐๐ ราย สูงสุด ๑๐ อันดับแรก นับจำนวนการประสบอันตราย (ทุกกรณีความรุนแรง) พบว่า จังหวัดสมุทรปราการมีอัตราการประสบอันตรายสูงสุด เท่ากับ ๒๕.๔๓ ต่อพันราย รองลงมา คือ จังหวัดสมุทรสาคร เท่ากับ ๑๙.๐๙ ต่อพันราย และจังหวัดฉะเชิงเทรา เท่ากับ ๑๘.๒๔ ต่อพันราย ตามลำดับ และนับจำนวนการประสบอันตราย (กรณีร้ายแรง) พบว่า จังหวัดพัทลุง มีอัตราการประสบอันตรายสูงสุดเท่ากับ ๑๐.๑๓ ต่อพันราย รองลงมา คือ จังหวัดอุดรธานี เท่ากับ ๙.๔๙ ต่อพันราย และจังหวัดแพร่ เท่ากับ ๘.๔๐ ต่อพันราย ตามลำดับ

ส่วนสถิติการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงานจำแนกตามความรุนแรง และสาเหตุที่ประสบอันตราย ปี ๒๕๕๖ มีลูกจ้างประสบอันตรายทั้งหมด ๑๑๑,๘๙๔ ครั้ง โดยสาเหตุหลักของการประสบอันตราย คือ วัตถุหรือสิ่งของตัด/บาด/ทิ่มแทง มีลูกจ้างประสบอันตราย จำนวน ๒๕,๗๗๖ ครั้ง รองลงมา คือ วัตถุหรือสิ่งของฟ้งทลาย/หล่นทับ มีลูกจ้างประสบอันตราย จำนวน ๑๘,๗๒๒ ครั้ง วัตถุหรือสิ่งของหรือสารเคมีกระเด็นเข้าตา มีลูกจ้างประสบอันตราย จำนวน ๑๕,๕๙๓ ครั้ง และวัตถุหรือสิ่งของกระแทก/ชน มีลูกจ้างประสบอันตราย ๑๕,๕๐๒ ตามลำดับ

สถิติการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงานจำแนกตามความรุนแรง และโรคที่เกิดขึ้นตามลักษณะหรือสภาพของงานหรือเนื่องจากการทำงาน ปี ๒๕๕๖ ทั้งหมด ๓,๙๖๐ ครั้ง และพบว่าโรคระบบกล้ามเนื้อและโครงสร้างกระดูกที่เกิดขึ้นเนื่องจากการทำงาน (โรคระบบกล้ามเนื้อและโครงสร้างกระดูกที่เกิดขึ้นเนื่องจากการทำงานหรือสาเหตุจากลักษณะงานที่จำเพาะหรือมีปัจจัยเสี่ยงสูงในสิ่งแวดล้อมการทำงาน) พบมากที่สุดถึง ๓,๑๔๖ ครั้ง รองลงมาคือ โรคผิวหนังที่เกิดจากสาเหตุทางกายภาพเคมี หรือชีวภาพอื่น ซึ่งพิสูจน์ได้ว่ามีสาเหตุเนื่องจากการทำงาน จำนวน ๔๘๙ ครั้ง โรคที่เกิดขึ้นจากตะกั่ว หรือสารประกอบของตะกั่ว จำนวน ๑๓๒ ครั้ง และโรคผิวหนังอื่น ซึ่งพิสูจน์ได้ว่ามีสาเหตุเนื่องจากการทำงาน จำนวน ๑๒๖ ครั้ง ตามลำดับ

สถิติการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงานจำแนกตามความรุนแรง และอวัยวะที่ได้รับอันตราย ปี ๒๕๕๖ พบการประสบอันตรายทั้งหมด ๑๑๑,๘๙๔ ครั้ง โดยอวัยวะที่ได้รับอันตรายมากที่สุด คือ นิ้วมือ จำนวน ๒๔,๙๓๖ ครั้ง รองลงมาคือ ตา จำนวน ๑๘,๔๖๖ ครั้ง บาดเจ็บหลายส่วน บาดเจ็บตามร่างกาย จำนวน ๘,๕๓๑ ครั้ง และมีอวัยวะอื่น จำนวน ๗,๕๓๖ ครั้ง

สถิติการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงานจำแนกตามความรุนแรงและสิ่งที่ทำให้ประสบอันตราย ปี ๒๕๕๖ พบมากที่สุด คือ วัตถุหรือสิ่งของ จำนวน ๕๐,๘๐๗ ครั้ง รองลงมาคือ เครื่องจักร จำนวน ๑๕,๐๑๔ ครั้ง เครื่องมือ จำนวน ๑๓,๗๗๐ ครั้ง และ สภาพแวดล้อมเกี่ยวกับการทำงาน จำนวน ๘,๘๘๐ ครั้ง

สถิติการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงานจำแนกตามความรุนแรง และผลของการประสบอันตราย ปี ๒๕๕๖ พบมากที่สุด คือ บาดแผลอื่น ๆ (บาดแผลลึก) จำนวน ๔๖,๖๘๓ ครั้ง รองลงมา คือ ข้อต่อเคล็ด และการอักเสบตึงตัวของกล้ามเนื้อ จำนวน ๑๘,๙๘๕ ครั้ง และ บาดแผลตื้น จำนวน ๑๔,๑๗๑ ครั้ง ตามลำดับ

กลุ่มอายุของลูกจ้างที่มีจำนวนการประสบอันตรายสูงสุด คือ กลุ่มอายุ ๓๐ - ๓๔ ปี จำนวน ๒๐,๔๘๔ ครั้ง รองลงมาคือ กลุ่มอายุ ๒๕ - ๒๙ ปี และกลุ่มอายุ ๒๐ - ๒๔ ปี จำนวน ๑๗,๗๙๘ ครั้งตามลำดับ

ขนาดสถานประกอบการที่มีจำนวนลูกจ้างประสบอันตรายสูงสุดของปี ๒๕๕๖ มากที่สุด คือ สถานประกอบการขนาด ๒๑ - ๕๐ คน มีอัตราการประสบอันตราย เท่ากับ ๑๔.๖๒ ต่อลูกจ้าง ๑,๐๐๐ ราย รองลงมา คือ สถานประกอบการขนาด ๑ - ๑๐ คน มีอัตราการประสบอันตราย เท่ากับ ๑๔.๖๖ ต่อลูกจ้าง ๑,๐๐๐ ราย และสถานประกอบการขนาด ๕๑ - ๑๐๐ มีอัตราการประสบอันตราย เท่ากับ ๑๓.๑๒ ต่อลูกจ้าง ๑,๐๐๐ รายตามลำดับ

ประเภทกิจการที่มีจำนวนลูกจ้างประสบอันตรายสูงสุดของปี ๒๕๕๖ มากที่สุด คือ ประเภท กิจการก่อสร้าง ยังคงเป็นประเภทกิจการที่มีจำนวนการประสบอันตรายสูงสุด มีจำนวนลูกจ้างประสบอันตราย สูงถึง ๘,๔๕๘ ครั้ง รองลงมา คือ ประเภทกิจการการผลิตเครื่องดื่ม ถนอมอาหาร มีจำนวนลูกจ้างประสบ อันตราย ๖,๓๖๕ ครั้ง และประเภทกิจการการค้าเครื่องไฟฟ้า ยานพาหนะฯ มีจำนวนลูกจ้างประสบอันตราย ๖,๐๙๔ ครั้งตามลำดับ

สำหรับจำนวนวิสาหกิจชุมชนและเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนที่อนุมัติการจดทะเบียนจากสถิติ ของสำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ปี ๒๕๕๖ นั้น พบว่ามีจำนวนวิสาหกิจชุมชน ทั้งหมด ๗๖,๔๗๐ แห่ง โดยทั้งนี้จำนวนสถิติการเจ็บป่วยและบาดเจ็บของผู้ประกอบอาชีพในกลุ่มวิสาหกิจ ชุมชนนั้น ยังอยู่ในขั้นตอนการสืบค้นข้อมูลที่ชัดเจนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

ส่วนที่ ๒ ผลการดำเนินงาน

จุดเน้นภายใต้แผนงานส่งเสริมป้องกันควบคุมโรคและภัยสุขภาพตามกลุ่มวัยทำงาน “วัยทำงานปลอดภัย ปลอดภัย ใจเป็นสุข” สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมได้ กำหนดการดำเนินงานดูแลสุขภาพผู้ประกอบอาชีพในภาคอุตสาหกรรม โดยใช้กลไกของโครงการสถาน ประกอบการปลอดภัย ปลอดภัย ใจเป็นสุข และดำเนินงานผ่านทางหน่วยงานสาธารณสุขเครือข่าย คือ สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ ๑ - ๑๒ เพื่อสนับสนุนให้จังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบมีการดำเนินงานส่งเสริม สนับสนุนและดูแลสุขภาพผู้ประกอบอาชีพในสถานประกอบการให้มีสุขภาพกายและสุขภาพใจที่ดี ปลอดภัย และมีความปลอดภัยในการทำงานนั้น

ตัวชี้วัดในการดำเนินงานมี ๒ ระดับ คือ

ตัวชี้วัดระดับกระทรวง

➤ ร้อยละ ๕ ของจำนวนสถานประกอบการทั้งหมดในแต่ละจังหวัดสามารถเข้าถึง/ได้รับข้อมูล การดำเนินงานของโครงการสถานที่ทำงาน/สถานประกอบการปลอดภัย ปลอดภัย ใจเป็นสุข

ตัวชี้วัดระดับกรม

➤ สถานประกอบการเข้าร่วมโครงการสถานประกอบการปลอดภัย ปลอดภัย ใจเป็นสุข จังหวัดละอย่างน้อย ๒๐ แห่ง

➤ สถานประกอบการผ่านเกณฑ์การประเมินโครงการสถานประกอบการปลอดภัย ปลอดภัย ใจเป็นสุข จังหวัดละอย่างน้อยร้อยละ ๒๐

ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด

๒.๑ ร้อยละ ๕ ของจำนวนสถานประกอบการทั้งหมดในแต่ละจังหวัดสามารถเข้าถึง/ ได้รับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการสถานที่ทำงาน/สถานประกอบการปลอดภัย ปลอดภัย ใจเป็นสุข

การดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายของโครงการฯ คือ สถานประกอบการและ วิสาหกิจชุมชน ได้รับรู้ถึงข้อมูล/รายละเอียดของโครงการสถานประกอบการ ปลอดภัย ปลอดภัย ใจเป็น สุขและเล็งเห็นความสำคัญและประโยชน์ที่จะได้รับจากโครงการฯ จนนำไปสู่การสมัครใจเข้าร่วมโครงการฯ เพื่อพัฒนาการดำเนินงานให้เกิดเป็นองค์กรที่ปลอดภัย ปลอดภัย ใจเป็นสุขต่อไป

โดยผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ ๒๕๕๘ เป็นดังต่อไปนี้

สคร.	จำนวนสถานที่ทำงาน/สถานประกอบการ (แห่ง)			จำนวนสปก. ที่ต้องได้รับ ข้อมูล (ร้อยละ ๕ ตาม เป้าหมาย แห่ง)	จำนวนสถานประกอบการที่เข้าถึง/ได้รับ ข้อมูลจริง (แห่ง)				ร้อยละ การ เข้าถึง/ ได้รับ ข้อมูลจริง (ร้อยละ)
	จำนวนสถาน ประกอบการ (แห่ง)	จำนวน วิสาหกิจ ชุมชน (แห่ง)	รวมทั้งหมด (แห่ง)		กลุ่มที่ ๑ สปก.พี เลี้ยง	กลุ่มที่ ๒ สปก. ทั่วไป	กลุ่มที่ ๓ วิสาห กิจ ชุมชน	รวม ทั้งหมด	
สคร. ๑	๒๕,๓๓๔ (รวม กทม.)	๑,๔๘๙ (รวมกทม.)	๒๗,๒๒๓ (รวมกทม.)	๑,๓๖๑	๗๘๗			๗๘๗	๒.๘๙
	๗,๙๒๙ (ไม่รวมกทม.)	๑,๑๖๖ (ไม่รวมกทม.)	๙,๐๙๕ (ไม่รวมกทม.)	๔๕๕	๗๘๗			๗๘๗	๘.๖๕
สคร. ๒	๓,๖๒๑	๒,๑๔๙	๕,๗๗๐	๒๘๙	๑๑๕	๑๗๐	๔๙	๓๓๔	๕.๗๗
สคร. ๓	๑๙,๗๖๕	๓,๑๒๒	๒๒,๘๘๗	๑,๑๔๔	๑๗๓	๗๒๑	๒๓	๙๑๗	๔
สคร. ๔	๑๕,๒๑๒	๓,๒๒๓	๑๘,๔๓๕	๙๒๒	๔๐๑			๔๐๑	๒.๑๘
สคร. ๕	๑๒,๒๔๙	๖,๓๒๐	๑๘,๕๖๙	๙๒๘	๖๘๕	๒๖๐	๔๑	๙๘๖	๕.๓๑
สคร. ๖	๑๙,๙๘๐	๑๕,๕๘๔	๓๕,๕๖๔	๑,๗๗๘	๓๐๒	๒๒๕	๑๗๕	๗๐๒	๑.๙๗
สคร. ๗	๙,๔๓๖	๑๐,๒๘๒	๑๙,๗๑๘	๙๘๖	๒๒	๒๕๔	๔๑	๓๑๗	๑.๖
สคร. ๘	๓,๘๐๘	๒,๗๔๐	๖,๕๔๘	๓๒๗	๕๔	๘๓	๓๕	๑๗๒	๒.๖๓
สคร. ๙	๔,๒๘๕	๕,๘๗๕	๑๐,๑๖๐	๕๐๘	๒๙	๔๖	๑๙	๙๔	๐.๙๓
สคร. ๑๐	๑๐,๐๘๖	๑๒,๙๔๙	๒๓,๐๓๕	๑,๑๕๒	๒๙๑	๔	๒	๒๙๗	๑.๒๙
สคร. ๑๑	๕,๖๑๖	๓,๘๑๗	๙,๔๓๓	๔๗๒	๓	๖๑๕	๑๐๐	๗๑๘	๗.๖๑
สคร. ๑๒	๕,๗๘๘	๓,๘๐๕	๙,๕๙๓	๔๘๐	๕๔	๑๖๙	๑๙๗	๔๒๐	๔.๑๘
รวม	๑๓๕,๕๘๐ (รวม กทม.)	๗๑,๓๕๕ (รวม กทม.)	๒๐๖,๙๓๕ (รวม กทม.)	๑๐,๓๔๗ (รวม กทม.)	๖,๑๔๕			๖,๑๔๕	๒.๙๗
	๑๑๗,๗๗๕ (ไม่รวม กทม.)	๗๑,๐๓๒ (ไม่รวม กทม.)	๑๘๘,๘๐๗ (ไม่รวม กทม.)	๙,๔๔๑ (ไม่รวมกทม.)	๖,๑๔๕			๖,๑๔๕	๓.๒๕

จากตารางข้างต้น จะพบว่าจำนวนสถานประกอบการที่เข้าถึง/ได้รับข้อมูลของโครงการสถานประกอบการ ปลอดภัย ปลอดภัย ภายใจเป็นสุขจริง มีจำนวนทั้งหมด ๖,๑๔๕ แห่ง และเมื่อนำจำนวนสถานประกอบการที่ เข้าถึง/ได้รับข้อมูลของโครงการสถานประกอบการปลอดภัยฯ จริง (จำนวน ๖,๑๔๕ แห่ง) มาเปรียบเทียบกับ จำนวนเป้าหมายที่ตั้งไว้ในปีงบประมาณ ๒๕๕๘ (จำนวน ๑๐,๓๔๗ แห่ง นับรวม กทม.) จะพบว่า การดำเนินงานของปีนี้นั้นไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งถูกดำเนินการได้ ร้อยละ ๒.๙๗ และเมื่อนำมา เปรียบเทียบกับจำนวนเป้าหมาย (จำนวน ๙,๔๔๑ แห่ง ไม่นับรวม กทม.) จะพบว่า การดำเนินงานของปีนี้นั้นก็ ไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้เช่นกัน ซึ่งถูกดำเนินการได้ ร้อยละ ๓.๒๕

**๒.๒ สถานประกอบการที่เข้าร่วมโครงการสถานประกอบการ ปลอดภัย ปลอดภัย ปลอดภัย
เป็นสุข ในปีงบประมาณ ๒๕๕๘ (ยอดสะสมตั้งปีงบประมาณ ๒๕๕๗ - ๒๕๕๘)**

กรมควบคุมโรค ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการดำเนินโครงการฯ ได้ตั้งเป้าหมายการดำเนินงาน โดยจะดำเนินงานผ่านทางหน่วยงานสาธารณสุข คือ สำนักงานป้องกันควบคุมโรคและสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ซึ่งจะแบ่งกลุ่มสถานประกอบการออกเป็น ๓ กลุ่ม คือ กลุ่มสถานประกอบการที่ได้อยู่แล้ว พัฒนาให้ดียิ่งขึ้นเพื่อเป็นพี่เลี้ยง กลุ่มสถานประกอบการที่มีความเสี่ยงและยังไม่มีระบบมาตรฐานต่างๆ ร้องรับและกลุ่มวิสาหกิจชุมชน โดยกำหนดให้ทุกจังหวัด ต้องมีจำนวนสถานประกอบการ/วิสาหกิจชุมชน เข้าร่วมโครงการฯ อย่างน้อยจังหวัดละ ๒๐ แห่ง (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร) และร้อยละของสถานประกอบการ/วิสาหกิจชุมชน ที่เข้าร่วมโครงการฯ มีการดำเนินการดูแลสุขภาพผู้ประกอบการ/อาชีพ ผ่านเกณฑ์ฯ ร้อยละ ๒๐ (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร) รวมจำนวนเป้าหมายสถานประกอบการที่เข้าร่วมโครงการฯ ทั้งหมด ๑,๕๒๐ แห่ง

ทั้งนี้จำนวนสถานประกอบการ/วิสาหกิจชุมชนที่เข้าร่วมโครงการฯ แยกรายสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ ๑ - ๑๒ และแยกรายจังหวัด จะเป็นดังตารางแสดงข้อมูลต่อไปนี้

สคร.	จังหวัด	สถานประกอบการ กลุ่มพี่เลี้ยง (แห่ง)	สถานประกอบการ กลุ่มทั่วไป (แห่ง)	วิสาหกิจ ชุมชน (แห่ง)	รวมราย จังหวัด (แห่ง)	รวม รายเขต (แห่ง)	ผลการ ดำเนินงานตาม เป้าหมาย
๑	ปทุมธานี	๒๐	๐	๐	๒๐	๖๗	ปม. ๖๐ ✓ ๑๑๑.๖๗%
	นนทบุรี	๒๔	๐	๒	๒๖		
	พระนครศรีอยุธยา	๒๑	๐	๐	๒๑		
๒	สิงห์บุรี	๒	๐	๒	๔	๑๐๓	ปม. ๑๐๐ ✓ ๑๐๓.๐๐%
	ลพบุรี	๙	๑	๐	๑๐		
	นครนายก	๖	๕	๑๕	๒๖		
	อ่างทอง	๓	๒๐	๓๒	๕๕		
	สระบุรี	๕	๐	๓	๘		
๓	ระยอง	๑๐	๐	๒	๑๒	๑๓๒	ปม. ๑๖๐ ✗ ๘๒.๕๐%
	จันทบุรี	๗	๑๐	๔	๒๑		
	ฉะเชิงเทรา	๑๐	๙	๕	๒๔		
	ชลบุรี	๑๗	๐	๓	๒๐		
	ตราด	๑	๑๕	๐	๑๖		
	ปราจีนบุรี	๑๑	๔	๑	๑๖		
	สระแก้ว	๑	๑	๐	๒		
	สมุทรปราการ	๒๑	๐	๐	๒๑		

สคร.	จังหวัด	สถานประกอบการ กลุ่มพีเลี้ยง (แห่ง)	สถานประกอบการ กลุ่มทั่วไป (แห่ง)	วิสาหกิจ ชุมชน (แห่ง)	รวมราย จังหวัด (แห่ง)	รวม รายเขต (แห่ง)	ผลการ ดำเนินงานตาม เป้าหมาย
๔	ราชบุรี	๒	๑	๐	๓	๑๐๒	ปม. ๑๖๐ X ๖๓.๗๕%
	นครปฐม	๗	๒	๐	๙		
	กาญจนบุรี	๑๕	๒	๓	๒๐		
	สุพรรณบุรี	๑๒	๖	๐	๑๘		
	เพชรบุรี	๑	๑๕	๑	๑๗		
	ประจวบคีรีขันธ์	๔	๐	๐	๔		
	สมุทรสาคร	๑๓	๑๕	๐	๒๘		
	สมุทรสงคราม	๑	๒	๐	๓		
๕	นครราชสีมา	๔๓	๓๐	๒๓	๙๖	๑๖๔	ปม. ๘๐ ✓ ๒๐๕.๐๐%
	ชัยภูมิ	๒๐	๐	๕	๒๕		
	บุรีรัมย์	๑๖	๖	๔	๒๖		
	สุรินทร์	๕	๖	๖	๑๗		
๖	ขอนแก่น	๑๓	๓๐	๐	๔๓	๑๘๘	ปม. ๑๘๐ ✓ ๑๐๔.๔๔%
	มหาสารคาม	๖	๐	๐	๖		
	ร้อยเอ็ด	๒๓	๑	๐	๒๔		
	กาฬสินธุ์	๗	๐	๐	๗		
	บึงกาฬ	๐	๐	๒๔	๒๔		
	เลย	๑	๐	๓๐	๓๑		
	หนองคาย	๑	๐	๑๙	๒๐		
	หนองบัวลำภู	๐	๐	๑๐	๑๐		
	อุดรธานี	๒๓	๐	๐	๒๓		
๗	นครพนม	๕	๕	๐	๑๐	๘๗	ปม. ๑๔๐ X ๖๒.๑๔%
	สกลนคร	๐	๙	๓	๑๒		
	อุบลราชธานี	๑๘	๑๖	๑	๓๕		
	มุกดาหาร	๐	๑๐	๐	๑๐		
	อำนาจเจริญ	๒	๒	๑	๕		
	ศรีสะเกษ	๓	๖	๑	๑๐		
	ยโสธร	๒	๓	๐	๕		
๘	นครสวรรค์	๗	๒๕	๐	๓๒	๑๗๒	ปม. ๑๐๐ ✓ ๑๗๒%
	ชัยนาท	๓๒	๘	๖	๔๖		
	อุทัยธานี	๓	๓	๑๕	๒๑		
	กำแพงเพชร	๗	๒๗	๙	๔๓		
	พิจิตร	๕	๒๐	๕	๓๐		

ศคร.	จังหวัด	สถานประกอบการ กลุ่มพี่เลี้ยง (แห่ง)	สถานประกอบการ กลุ่มทั่วไป (แห่ง)	วิสาหกิจ ชุมชน (แห่ง)	รวมราย จังหวัด (แห่ง)	รวม รายเขต (แห่ง)	ผลการ ดำเนินงานตาม เป้าหมาย
๙	พิษณุโลก	๕	๑๐	๕	๒๐	๙๔	ปม. ๑๐๐ X ๙๔%
	อุดรดิตถ์	๖	๕	๙	๒๐		
	เพชรบูรณ์	๘	๓	๕	๑๖		
	สุโขทัย	๕	๑๒	๐	๑๗		
	ตาก	๕	๑๖	๐	๒๑		
๑๐	เชียงใหม่	๕	๐	๐	๕	๑๐๐	ปม. ๑๖๐ X ๖๒.๕๐%
	เชียงราย	๑๖	๐	๐	๑๖		
	ลำพูน	๑๓	๐	๐	๑๓		
	น่าน	๐	๔	๕	๙		
	พะเยา	๐	๑๐	๐	๑๐		
	แพร่	๓	๔	๕	๑๒		
	แม่ฮ่องสอน	๗	๑๐	๘	๒๕		
	ลำปาง	๑๐	๐	๐	๑๐		
๑๑	นครศรีธรรมราช	๒	๐	๐	๒	๑๐๖	ปม. ๑๔๐ X ๗๕.๗๑%
	สุราษฎร์ธานี	๑๒	๐	๑๖	๒๘		
	ชุมพร	๑๐	๒	๗	๑๙		
	ระนอง	๖	๒	๔	๑๒		
	พังงา	๗	๑๐	๘	๒๕		
	ภูเก็ต	๑๔	๕	๐	๑๙		
	กระบี่	๑	๐	๐	๑		
๑๒	สงขลา	๓๘	๓	๒	๔๓	๒๕๙	ปม. ๑๔๐ ✓ ๑๘๕.๐๐%
	พัทลุง	๒๕		๓๔	๕๙		
	สตูล	๗	๒๒	๒๓	๕๒		
	ตรัง	๑๕		๑๒	๒๗		
	ปัตตานี	๓	๘	๑๒	๒๓		
	ยะลา	๒	๐	๙	๑๑		
	นราธิวาส	๑๒	๑๖	๑๖	๔๔		
รวม	๑,๑๕๙		๔๑๕	๑,๕๗๔	๑,๕๗๔	๑๐๓.๕๕	

หมายเหตุ

ปม. คือ เป้าหมายที่กำหนด

✓ คือ การดำเนินงานบรรลุเป้าหมายที่กำหนด

X คือ การดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนด

โดยทั้งนี้มีจังหวัดที่เข้าร่วมโครงการฯ ทั้งหมด ๗๖ จังหวัด เมื่อนำผลสรุปจำนวนของสถานประกอบการ/วิสาหกิจชุมชนที่เข้าร่วมโครงการฯ (จำนวน ๑,๕๗๔ แห่ง) มาเปรียบเทียบกับจำนวนเป้าหมายที่ตั้งไว้ในปีงบประมาณ ๒๕๕๘ (จำนวน ๑,๕๒๐ แห่ง) จะพบว่า การดำเนินงานของปีนั้น ไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งถูกดำเนินการได้ถึง **ร้อยละ ๑๐๓.๕๕**

๒.๓ สถานประกอบการที่ผ่านการตรวจประเมิน

การตรวจประเมินสถานประกอบการและวิสาหกิจชุมชนที่เข้าร่วมโครงการนั้น จะแบ่งการตรวจประเมินออกเป็น ๒ ระดับ คือ ระดับที่ ๑ คณะกรรมการตรวจประเมินระดับจังหวัด และ ระดับที่ ๒ คณะกรรมการตรวจประเมินระดับประเทศ

โดยหลักเกณฑ์การพิจารณารางวัล จะเป็นดังนี้

๑) ระดับจังหวัด สำหรับสถานประกอบการ/วิสาหกิจชุมชน

ระดับคะแนนตั้งแต่ ๖๐ - ๗๙% ได้รับใบประกาศเกียรติคุณระดับดี

ระดับคะแนนตั้งแต่ ๘๐ - ๘๙% ได้รับใบประกาศเกียรติคุณระดับดีเด่น

ระดับคะแนนตั้งแต่ ๙๐ ขึ้นไป ได้รับใบประกาศเกียรติคุณระดับดีเยี่ยม

๒) ระดับประเทศ สำหรับสถานประกอบการ/วิสาหกิจชุมชน

ระดับคะแนนตั้งแต่ ๘๐ - ๘๙% ได้รับโล่ระดับดี (โล่เงิน)

ระดับคะแนนตั้งแต่ ๙๐ ขึ้นไป ได้รับโล่ระดับดีเด่น (โล่ทอง)

ผลการตรวจประเมินระดับจังหวัดและระดับประเทศ สามารถแบ่งออกได้ ดังตารางต่อไปนี้

สคร.	จังหวัด	ผ่านการประเมินระดับจังหวัด				รวมรายเขต (แห่ง)	ผ่านการประเมินระดับประเทศ			รวมรายเขต (แห่ง)	ผลการดำเนินงานตามเป้าหมาย
		ร้อยละ ๖๐ - ๗๙	ร้อยละ ๘๐ - ๘๙	ตั้งแต่ ร้อยละ ๙๐ ขึ้นไป	รวม (แห่ง)		ร้อยละ ๘๐ - ๘๙	ตั้งแต่ ร้อยละ ๙๐ ขึ้นไป	รวม (แห่ง)		
๑	ปทุมธานี	๐	๐	๖	๖	๒๘	๑	๐	๑	๘	ปม. ๑๒ ✓ (๒๓๓%)
	นนทบุรี	๐	๓	๔	๗		๐	๑	๑		
	พระนครศรีอยุธยา	๐	๐	๑๕	๑๕		๒	๔	๖		
๒	สิงห์บุรี	๐	๐	๑	๑	๒๑	๐	๐	๐	๕	ปม. ๒๐ ✓ (๑๐๕%)
	ลพบุรี	๐	๖	๔	๑๐		๒	๓	๕		
	นครนายก	๓	๐	๑	๔		๐	๐	๐		
	อ่างทอง	๓	๐	๐	๓		๐	๐	๐		
	สระบุรี	๐	๑	๒	๓		๐	๐	๐		

สคร.	จังหวัด	ผ่านการประเมิน ระดับจังหวัด				รวม ราย เขต (แห่ง)	ผ่านการประเมิน ระดับประเทศ			รวม ราย เขต (แห่ง)	ผลการ ดำเนินงานตาม เป้าหมาย
		ร้อยละ ๖๐ - ๗๙	ร้อย ละ ๘๐ - ๘๙	ตั้งแต่ ร้อยละ ๙๐ ขึ้นไป	รวม (แห่ง)		ร้อย ละ ๘๐ - ๘๙	ตั้งแต่ ร้อยละ ๙๐ ขึ้นไป	รวม (แห่ง)		
๓	ระยอง	๗	๐	๒	๙	๓๗	๑	๐	๑	๗	ปม. ๓๒ ✓ (๑๑๖%)
	จันทบุรี	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	ฉะเชิงเทรา	๐	๐	๔	๔		๒	๑	๓		
	ชลบุรี	๔	๔	๑	๙		๐	๐	๐		
	ตราด	๓	๐	๐	๓		๐	๐	๐		
	ปราจีนบุรี	๐	๑	๒	๓		๑	๑	๒		
	สระแก้ว	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	สมุทรปราการ	๐	๗	๒	๙		๑	๐	๑		
๔	ราชบุรี	๐	๐	๒	๒	๑๖	๑	๑	๒	๑๒	ปม. ๓๒ ✗ (๕๐%)
	นครปฐม	๐	๐	๕	๕		๒	๓	๕		
	กาญจนบุรี	๑	๑	๐	๒		๐	๐	๐		
	สุพรรณบุรี	๐	๐	๒	๒		๑	๑	๒		
	เพชรบุรี	๐	๐	๒	๒		๐	๑	๑		
	ประจวบคีรีขันธ์	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	สมุทรสาคร	๐	๐	๓	๓		๐	๒	๒		
	สมุทรสงคราม	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
๕	นครราชสีมา	๔	๓	๙	๑๖	๒๒	๒	๓	๕	๕	ปม. ๑๖ ✓ (๑๓๘%)
	ชัยภูมิ	๖	๐	๐	๖		๐	๐	๐		
	บุรีรัมย์	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	สุรินทร์	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
๖	ขอนแก่น	๐	๐	๐	๐	๙	๐	๐	๐	๔	ปม. ๓๖ ✗ (๒๒%)
	มหาสารคาม	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	ร้อยเอ็ด	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	กาฬสินธุ์	๑	๐	๐	๑		๐	๐	๐		
	บึงกาฬ	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	เลย	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	หนองคาย	๐	๐	๐	๐		๑	๐	๑		
	หนองบัวลำภู	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
อุดรธานี	๐	๗	๐	๗	๓	๐	๓				
๗	นครพนม	๔	๓	๑	๘	๔๑	๐	๐	๐	๒	ปม. ๒๘ ✓ (๑๔๖%)
	สกลนคร	๑	๔	๒	๗		๑	๐	๑		
	อุบลราชธานี	๑	๑	๑	๓		๐	๑	๑		
	มุกดาหาร	๓	๒	๔	๙		๐	๐	๐		
	อำนาจเจริญ	๓	๑	๐	๔		๐	๐	๐		
	ศรีสะเกษ	๓	๔	๑	๘		๐	๐	๐		
	ยโสธร	๐	๒	๐	๒		๐	๐	๐		

สคร.	จังหวัด	ผ่านการประเมิน ระดับจังหวัด				รวม ราย เขต (แห่ง)	ผ่านการประเมิน ระดับประเทศ			รวม ราย เขต (แห่ง)	ผลการ ดำเนินงานตาม เป้าหมาย
		ร้อยละ ๖๐ - ๗๙	ร้อย ละ ๘๐ - ๘๙	ตั้งแต่ ร้อยละ ๙๐ ขึ้นไป	รวม (แห่ง)		ร้อย ละ ๘๐ - ๘๙	ตั้งแต่ ร้อยละ ๙๐ ขึ้นไป	รวม (แห่ง)		
๘	นครสวรรค์	๓	๓	๑	๗	๔๑	๐	๐	๐	๒	ปม. ๒๐ ✓ (๒๐๕%)
	ชัยนาท	๑	๑	๕	๗		๒	๐	๒		
	อุทัยธานี	๑๐	๔	๑	๑๕		๐	๐	๐		
	กำแพงเพชร	๔	๑	๐	๕		๐	๐	๐		
	พิจิตร	๖	๑	๐	๗		๐	๐	๐		
๙	พิษณุโลก	๐	๑	๓	๔	๑๑	๐	๐	๐	๐	ปม. ๒๐ ✗ (๕๕%)
	อุตรดิตถ์	๐	๓	๐	๓		๐	๐	๐		
	เพชรบูรณ์	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	สุโขทัย	๑	๒	๐	๓		๐	๐	๐		
	ตาก	๐	๐	๑	๑		๐	๐	๐		
๑๐	เชียงใหม่	๐	๐	๐	๐	๒๗	๐	๐	๐	๙	ปม. ๓๒ ✗ (๘๔%)
	เชียงราย	๐	๔	๐	๔		๐	๐	๐		
	ลำพูน	๐	๐	๑๓	๑๓		๓	๒	๕		
	น่าน	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	พะเยา	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	แพร่	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	แม่ฮ่องสอน	๓	๑	๐	๔		๐	๐	๐		
	ลำปาง	๐	๑	๕	๖		๓	๑	๔		
๑๑	นครศรีธรรมราช	๐	๐	๐	๐	๗	๐	๐	๐	๓	ปม. ๒๘ ✗ (๒๕%)
	สุราษฎร์ธานี	๐	๐	๒	๒		๐	๒	๒		
	ชุมพร	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	ระนอง	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	พังงา	๐	๐	๑	๑		๐	๑	๑		
	ภูเก็ต	๒	๒	๐	๔		๐	๐	๐		
	กระบี่	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
๑๒	สงขลา	๑๐	๐	๑๖	๒๖	๔๘	๕	๒	๗	๑๑	ปม. ๒๘ ✓ (๑๗๑%)
	พัทลุง	๑	๐	๐	๑		๐	๐	๐		
	สตูล	๗	๐	๒	๙		๒	๐	๒		
	ตรัง	๓	๒	๔	๙		๒	๐	๒		
	ปัตตานี	๓	๐	๐	๓		๐	๐	๐		
	ยะลา	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
	นราธิวาส	๐	๐	๐	๐		๐	๐	๐		
รวม		๑๐๑	๗๖	๑๓๐	๓๐๗	๓๐๗	๓๘	๓๐	๖๘	๖๘	

โดยทั้งนี้เมื่อนำผลสรุปจำนวนของสถานประกอบการ/วิสาหกิจชุมชนที่มีการดำเนินการดูแล
สุขภาพของผู้ประกอบอาชีพ ผ่านเกณฑ์การประเมินฯ (จำนวน ๓๐๗ แห่ง) มาวิเคราะห์ผลสามารถสรุปได้ดังนี้

๑. เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนเป้าหมายที่ตั้งไว้ในปีงบประมาณ ๒๕๕๘ คือ จำนวน
สถานประกอบการที่เข้าร่วมโครงการฯ (จำนวน ๑,๕๒๐ แห่ง) จะต้องผ่านเกณฑ์การประเมินฯ
ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ (จำนวน ๓๐๔ แห่ง) จะพบว่า การดำเนินงานของปีนี้นั้นมีจำนวนสถานประกอบการที่
ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน ๓๐๗ แห่ง ซึ่งไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยถูกดำเนินการได้ ร้อยละ
๒๐.๒๐ (เปรียบเทียบกับเป้าหมาย คือ ร้อยละ ๒๐)

๒. เมื่อนำจำนวนสถานประกอบการที่ผ่านเกณฑ์การประเมินฯ (จำนวน ๓๐๗ แห่ง)
มาเปรียบเทียบกับจำนวนเป้าหมายที่ตั้งไว้ในปีงบประมาณ ๒๕๕๘ (จำนวน ๓๐๔ แห่ง) จะพบว่าการ
ดำเนินงานของปีนี้นั้น สามารถดำเนินการได้ถึงร้อยละ ๑๐๐.๙๙ (เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานที่ร้อยละ ๑๐๐)

๒.๔ การพัฒนาองค์ความรู้ของโครงการฯ

คณะกรรมการพัฒนาเกณฑ์การดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งประกอบด้วย ตัวแทนของสำนัก
โรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม สำนักโรคไม่ติดต่อ กรมควบคุมโรค กรมอนามัย กรมสุขภาพจิต
และอาจารย์ที่ปรึกษาของโครงการฯ จากคณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร
ลาดกระบัง และสาขาวิศวกรรมอุตสาหกรรม คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม ได้ร่วมกันพัฒนา
เกณฑ์การพัฒนาของโครงการฯ เพื่อปรับให้เป็นระบบมาตรฐานมากยิ่งขึ้น โดยประยุกต์จากกรอบแนวคิดของ
ข้อกำหนดระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย (OHSAS 18001 : 2007) และอยู่ในขั้นตอนของ
การจัดทำแนวทางการดำเนินงานของโครงการสถานประกอบการปลอดโรค ปลอดภัย ภายใจเป็นสุขตามเกณฑ์
การพัฒนาดังใหม่ หลังจากนั้นจะเข้าสู่กระบวนการเข้าทดลองใช้ในพื้นที่เป้าหมาย เพื่อประเมินหาความ
เหมาะสมของเครื่องมือดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมกับบริบทของสถานประกอบการและวิสาหกิจชุมชนจริงมาก
น้อยเพียงใด และนำเข้าสู่กระบวนการปรับปรุง ดำเนินการจัดพิมพ์เพื่อส่งให้กับหน่วยงานสาธารณสุขที่
เกี่ยวข้องและเผยแพร่ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ต่อไป

๒.๕ การสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานเครือข่าย

สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม ในฐานะของคณะกรรมการส่วนกลางของ
โครงการฯ ได้ดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

๒.๑.๑ การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่ออบรมผู้ตรวจประเมินในโครงการสถานประกอบการ
ปลอดโรค ปลอดภัย ภายใจเป็นสุข เพื่อพัฒนาศักยภาพของทีมผู้ตรวจประเมินและเพื่อให้การตรวจประเมิน
เป็นไปอย่างมีมาตรฐานและเป็นไปในทิศทาง/รูปแบบเดียวกัน

๒.๑.๒ การร่วมเป็นวิทยากรและพัฒนาหลักสูตรการอบรมพัฒนาศักยภาพของทีมพี่เลี้ยง
(Facilitator) โครงการสถานประกอบการ ปลอดโรค ปลอดภัย ภายใจเป็นสุข เพื่อให้ทีมพี่เลี้ยงของโครงการมี
ศักยภาพและสามารถให้คำแนะนำการดำเนินงานแก่กลุ่มเป้าหมายได้อย่างถูกต้อง โดยได้ดำเนินการร่วมกับ
สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ ๘ นครสวรรค์

๒.๑.๓ จัดเวทีถ่ายทอดการดำเนินงานให้กับผู้รับผิดชอบงานอาชีวอนามัยของสำนักงาน
ป้องกันควบคุมโรคทั้ง ๑๒ เขต

๒.๑.๓ การให้คำแนะนำการดำเนินงานและให้การสนับสนุนร่วมชี้แจงการดำเนินงานให้กับ
จังหวัดตามการร้องขอของสำนักงานป้องกันควบคุมโรคเขตต่างๆ

๒.๑.๔ การให้คำแนะนำการดำเนินงานแก่สำนักงานป้องกันควบคุมโรคทางโทรศัพท์และทาง
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-mail)

๒.๑.๕ การติดตามผลการประชาสัมพันธ์และการเข้าร่วมโครงการฯ ของสถานประกอบการ กิจการกับหน่วยงานสาธารณสุขที่เกี่ยวข้อง โดยได้มีการกำหนดแบบฟอร์มเพื่อใช้รายงานและสรุปผลการเข้าร่วมโครงการฯ ของสถานประกอบการกิจการในจังหวัดต่างๆ สำหรับการรายงานและสรุปผลของสำนักงานป้องกันควบคุมโรคทุกเขตและสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดทุกจังหวัด และเข้าติดตามการดำเนินงานในพื้นที่จริง

๒.๑.๖ การตรวจประเมินสถานประกอบการที่มีผลคะแนนระดับจังหวัด มากกว่าร้อยละ ๙๐ ตามการประสานงานของสำนักงานป้องกันควบคุมโรคเขตที่ ๑, ๒, ๓, ๔, ๕, ๖, ๗, ๘, ๑๐, ๑๑ และ ๑๒

๒.๑.๗ การร่วมดำเนินการกับสำนักโรคไม่ติดต่อและสำนักต่างๆที่เกี่ยวข้องในการจัดทำ เนื้อหาคู่มือการจัดบริการสุขภาพ “กลุ่มวัยทำงาน” แบบบูรณาการ ๒๕๕๘ และคู่มือปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสุขภาพในชุมชนเมือง ภายใต้โครงการสถานที่ทำงาน/สถานประกอบการปลอดโรค ปลอดภัย ใจเป็นสุข

๒.๑.๘ การจัดสรรงบประมาณกรมควบคุมโรคให้กับหน่วยงานเครือข่าย คือ สำนักงานป้องกันควบคุมโรคเขตที่ ๑ - ๑๒ และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ๗๖ จังหวัด ภายใต้งานบูรณาการกลุ่มวัยทำงาน ณ วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวนงบประมาณทั้งสิ้น ๗.๖ ล้านบาท

๒.๑.๙ การจัดสรรสื่อวิชาการ สื่อประชาสัมพันธ์ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานให้กับเครือข่าย สำนักงานป้องกันควบคุมโรคเขตต่างๆ และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด

ส่วนที่ ๓ ปัญหาอุปสรรค/ข้อจำกัดในการดำเนินงาน

๑. สื่อสนับสนุนของโครงการฯ สนับสนุนไปยังหน่วยงานในพื้นที่ล่าช้าและมีปริมาณที่ไม่เพียงพอต่อการใช้งาน

๒. งบประมาณถูกโอนไปยัง สคร. ล่าช้า โดยไปถึง สคร. ในปลายไตรมาสที่ ๒ ทำให้ สสจ. บางแห่งไม่ยอมรับงบประมาณ เพราะต้องตั้งโครงการใหม่เพื่อรับงบฯ เป็นการทำงานที่ซ้ำซ้อน เพิ่มภาระให้กับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบงาน อีกทั้งถูกเร่งรัดการใช้เงินจากกระทรวง/กรม ทำให้บางจังหวัดไม่ยอมรับเงินเพิ่มเพราะเกรงว่าจะใช้งบไม่ทันตามกำหนด

๓. งบประมาณถูกโอนไปยัง สคร. ภายใต้ระเบียบการใช้งบฯ ที่ สสจ. ไม่สามารถนำเงินออกไปใช้ได้เลย ต้องให้ สคร. เป็นผู้จัดการเรื่องการเงิน ภาระงานจึงตกอยู่ที่ สคร. มากขึ้น ซึ่ง สคร. ก็มีภารกิจที่ต้องดำเนินงานตอบตัวชี้วัดของกรมควบคุมโรคอยู่แล้ว

๔. การจัดสรรงบประมาณและตัวชี้วัดเรื่อง ร้อยละ ๕ สถานประกอบการต้องเข้าถึง/ได้รับ ข้อมูลโครงการฯ นั้น ไม่สอดคล้องกัน โดยตัวชี้วัดในเรื่องนี้นั้นเป็นตัวชี้วัดระดับกระทรวงที่ สสจ. สามารถเลือกดำเนินการได้ แต่งบประมาณที่จัดสรรให้ จัดสรรให้ครบทุกจังหวัด (๗๖ จังหวัด) ดังนั้นในบางจังหวัดที่ไม่ได้เลือกตัวชี้วัดนี้มาดำเนินงานเพราะไม่ตรงกับสภาพปัญหา/ความเสี่ยงของพื้นที่จึงไม่ยอมรับงบประมาณ เพราะเป็นการเพิ่มภาระงานของเจ้าหน้าที่มากขึ้น

๕. ผู้ตรวจประเมินสถานประกอบการ/วิสาหกิจชุมชนปลอดโรค ปลอดภัย ใจเป็นสุขในระดับจังหวัดและระดับประเทศในบางหน่วยงานไม่สามารถร่วมดำเนินการตรวจประเมินกับทีมได้ จึงทำให้เกิดเป็นภาระหน้าที่ของผู้ตรวจประเมินคนอื่นๆ แทน

๖. การส่งข้อมูลการดำเนินงานของโครงการฯ ตามตัวชี้วัดจากผู้รับผิดชอบในพื้นที่ตามลำดับชั้นมายังส่วนกลางเป็นไปด้วยความล่าช้า อาจเนื่องมาจากผู้รับผิดชอบงานในพื้นที่มีภาระหน้าที่หลายด้านที่ต้องรับผิดชอบจึงทำให้ไม่สามารถรายงาน/รวบรวมผลการดำเนินงานมายังส่วนกลางได้ตามระยะเวลาที่กำหนด

๗. พี่เลี้ยงของโครงการฯ ในบางจังหวัดยังไม่มีความเข้าใจในเกณฑ์การพัฒนาและแนวทางในการดำเนินงานของโครงการฯ อย่างถ่องแท้ ทำให้เกิดการถ่ายทอดการดำเนินงานไปยังสถานประกอบการ/วิสาหกิจชุมชนได้ไม่ครอบคลุม/ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์ของเกณฑ์การพัฒนาฯ

ส่วนที่ ๔ แนวทางการดำเนินต่อไปในปีงบประมาณ ๒๕๕๙

๑. คณะทำงานสื่อสารและประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ต้องพิจารณาถึงช่วงระยะเวลาการสนับสนุนสื่อและระยะการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ให้สอดคล้องกัน จะทำให้สนับสนุนสื่อได้ทันเวลาและตรงตามระยะเวลาที่หน่วยงานในพื้นที่ต้องการใช้งานจริง

๒. คำแนะนำจากสคร. แนะนำว่า ควรโอนงบประมาณไปยังสคร./หน่วยงานที่รับผิดชอบตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ จะทำให้ สสจ. / สคร. สามารถตั้งโครงการรองรับไว้ได้ พร้อมกับการตั้งโครงการรองรับอื่นๆ ของสคร. / สสจ. เป็นการลดภาระงาน/ขั้นตอนการทำงานของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ

๓. นำปัญหาเรื่องการโอนเงินงบประมาณไปยังสคร. ภายใต้ระเบียบการใช้งบฯ ที่ สสจ. ไม่สามารถนำเงินออกไปใช้ได้โดยหน่วยงานของสสจ.เอง เข้าร่วมปรึกษาหารือเพื่อหาทางแก้ไขในที่ประชุมคณะอำนวยการของโครงการฯ

๔. นำปัญหาเรื่องการจัดสรรงบประมาณและตัวชี้วัดเรื่อง ร้อยละ ๕ สถานประกอบการต้องเข้าถึง/ได้รับข้อมูลโครงการฯ ที่ไม่สอดคล้องกันเข้าร่วมปรึกษาหารือเพื่อหาทางแก้ไขในที่ประชุมคณะอำนวยการของโครงการฯ

๕. นำประเด็นปัญหาเรื่องการไม่สามารถร่วมตรวจประเมินของทีมผู้ตรวจประเมินจากบางหน่วยงานเข้าหารือที่ประชุมของคณะกรรมการอำนวยการในโครงการสถานประกอบการปลอดภัย ปลอดภัย ภายใจเป็นสุขเพื่อหาแนวทางการแก้ไขต่อไป

๖. นำปัญหาเรื่องการรายงานข้อมูลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของโครงการฯ ล่าช้าเข้าร่วมปรึกษาหารือเพื่อหาทางแก้ไขในที่ประชุมคณะอำนวยการของโครงการฯ

๗. จัดการอบรมพัฒนาศักยภาพต้นแบบพี่เลี้ยง (Facilitators) ในโครงการสถานประกอบการปลอดภัยฯ เพื่อเป็นการเพิ่มความรู้ ความเข้าใจในเกณฑ์การพัฒนาและแนวทางการดำเนินงานของโครงการฯ ให้กับทีมพี่เลี้ยง
