

**สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างกฎกระทรวงกำหนดส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบและสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ  
หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแจ้งและการออกใบรับรอง และอัตราค่าธรรมเนียม พ.ศ. ....**

กองงานคณะกรรมการควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ กรมควบคุมโรค ได้เชิญชวนหน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมทั้งประชาชน ร่วมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างกฎกระทรวงกำหนดส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบและสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแจ้งและการออกใบรับรอง และอัตราค่าธรรมเนียม พ.ศ. .... ผ่านเว็บไซต์ของกองงานคณะกรรมการควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ ([www.ddc.moph.go.th/otpc](http://www.ddc.moph.go.th/otpc)) และระบบกลางทางกฎหมาย ([www.law.go.th](http://www.law.go.th)) รวมทั้งจัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมาย และการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

**๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น จำนวนครั้ง และระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นในแต่ละครั้ง**

กองงานคณะกรรมการควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ กรมควบคุมโรค รับฟังความคิดเห็นต่อร่างกฎกระทรวงฯ จำนวน ๓ ครั้ง ดังนี้

๑.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ของกองงานคณะกรรมการควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ ([www.ddc.moph.go.th/otpc](http://www.ddc.moph.go.th/otpc)) ระหว่างวันที่ ๕ - ๒๓ เมษายน ๒๕๖๔ รวมระยะเวลา ๑๘ วัน มีผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑๖๔ ราย

๑.๒ การรับฟังความคิดเห็นผ่านการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๔ มีผู้เข้าร่วมการประชุม จำนวน ๑๐ ราย

๑.๓ การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย ([www.law.go.th](http://www.law.go.th)) ระหว่างวันที่ ๗ - ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ รวมระยะเวลา ๑๕ วัน มีผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๙๕ ราย

**๒. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น**

หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ผู้ประกอบธุรกิจยาสูบและประชาชน

**๓. สรุปประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น**

หลังจากสิ้นสุดการเปิดรับฟังความคิดเห็นข้างต้น มีผู้แสดงความคิดเห็นและคำชี้แจงเหตุผล โดยสรุปได้ดังนี้

๓.๑ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ของกองงานคณะกรรมการควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ และการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
<p>๑. การบังคับใช้กฎหมาย</p>	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้</p> <p>๑. ควรบัญญัติกฎหมายเพื่อใช้บังคับแก่ผู้ประกอบการผลิตภัณฑียาสูบอย่างเสมอภาคและมีความเท่าเทียมกัน มิใช่เป็นการเลือกปฏิบัติเฉพาะผู้ประกอบการผลิตภัณฑียาสูบประเภทบุหรี่ยาสูบและบุหรี่ยาสูบเท่านั้น โดยที่ไม่คำนึงถึงผู้บริโภคผลิตภัณฑียาสูบประเภทยาเส้น ซึ่งปัจจุบันภายใต้โครงสร้างภาษีบุหรี่ยาสูบที่ปรับเพิ่มขึ้น ส่งผลให้ส่วนแบ่งทางการตลาดของยาเส้นมวนเองเพิ่มสูงขึ้น เมื่อเทียบกับส่วนแบ่งทางการตลาดของบุหรี่ยาสูบ ทั้งนี้ จะมีแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายอย่างไรให้มีประสิทธิภาพและทั่วถึง เพราะมีค่าธรรมเนียมใบรับรองที่ค่อนข้างสูงเนื่องจากบริษัทยาเส้นเป็นเพียงธุรกิจขนาดเล็ก</p> <p>๒. ด้วยสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID – 19) ในปัจจุบัน สร้างผลกระทบอย่างรุนแรงต่อการดำเนินธุรกิจและต่อสถานการณ์เศรษฐกิจของประเทศไทย ดังนั้น การนำร่างกฎกระทรวงนี้มาใช้บังคับในช่วงสถานการณ์ดังกล่าว จึงยังไม่เหมาะสม เพราะผู้ประกอบการต้องมีการลงทุนเพิ่มเพื่อพัฒนาและปรับปรุงผลิตภัณฑ์ยาสูบ</p> <p>๓. ภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID – 19) การบังคับใช้กฎหมายซึ่งมีลักษณะเป็นการจำกัดสิทธิในการเลือกบริโภคของผู้สูบในกลุ่มผู้ใหญ่ จะทำให้กลุ่มธุรกิจร้านค้าปลอดภาษีและธุรกิจค้าปลีกท่องเที่ยวเสียเปรียบกลุ่มธุรกิจยาสูบอื่น ๆ ที่นำเข้าเพื่อการบริโภคภายในประเทศ</p>	<p>ร่างกฎกระทรวงนี้เป็นหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขสำหรับการควบคุมส่วนประกอบและสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑียาสูบประเภทบุหรี่ยาสูบและบุหรี่ยาสูบ ซึ่งในอนาคตจะมีการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขสำหรับผลิตภัณฑียาสูบประเภทยาเส้นและยาเส้นปรุงต่อไป โดยจะมีหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่แตกต่างไปตามประเภทของผลิตภัณฑียาสูบ เพราะลักษณะของการผลิตผลิตภัณฑียาสูบแต่ละประเภทมีความแตกต่างกัน ดังนั้น การควบคุมส่วนประกอบและสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑียาสูบแต่ละประเภทย่อมต้องมีหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่แตกต่างกันเพื่อให้เกิดความเหมาะสมและเป็นธรรม</p> <p>นอกจากนี้ ในต่างประเทศหลายประเทศมีมาตรการควบคุมส่วนประกอบและสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑียาสูบในลักษณะนี้มาก่อนประเทศไทย ประกอบกับร่างกฎกระทรวงนี้กำหนดระยะเวลาให้ผู้ผลิตและผู้จำหน่ายสามารถปรับตัวได้ภายหลังจากมีการประกาศในราชกิจจานุเบกษา ไม่ได้มีผลใช้บังคับทันที ซึ่งเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมสำหรับปรับเปลี่ยนส่วนประกอบและสารที่เกิดจาก</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>เพราะกลุ่มธุรกิจร้านค้าปลอดภาษีและธุรกิจค้าปลีกท่องเที่ยว มีสถานที่ตั้งอยู่ในอาคารผู้โดยสารขาออกของสนามบินเท่านั้น</p>	<p>การเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบให้เป็นไปตามกฎหมายเพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัยและความปลอดภัยของประชาชนเป็นสำคัญซึ่งเป็นเจตนารมณ์ของร่างกฎกระทรวงนี้ และสอดคล้องรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ซึ่งกำหนดให้รัฐมีหน้าที่ต้องคุ้มครองสุขภาพอนามัยและความปลอดภัยของประชาชน</p>
<p>๒. การกำหนดระยะเวลาในการมีผลใช้บังคับ</p>	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะว่า ควรเพิ่มระยะเวลา มีผลใช้บังคับของกฎหมาย เพราะร่างกฎกระทรวงนี้มีการบัญญัติเกี่ยวกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบรับรอง และหากมีผลใช้บังคับภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ผู้ประกอบการธุรกิจยาสูบมีปัญหาในเรื่องงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ สำหรับค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ จึงจำเป็นต้องมีระยะเวลาในการวางแผนค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมในส่วนนี้</p> <p>นอกจากนี้ กลุ่มธุรกิจร้านค้าปลอดภาษีและธุรกิจค้าปลีกท่องเที่ยว ยังต้องการระยะเวลาที่เป็นธรรมและเพียงพอต่อการดำเนินการตามกฎหมาย ท่ามกลางการแข่งขันทางการค้าภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID – 19) เพราะเป็นกลุ่มธุรกิจที่ไม่ได้ขายผลิตภัณฑ์ยาสูบเพื่อการบริโภคภายในประเทศ</p>	<p>ร่างกฎกระทรวงนี้กำหนดระยะเวลาให้ผู้ผลิตและผู้นำเข้าสามารถปรับตัวได้ภายหลังจากมีการประกาศในราชกิจจานุเบกษา ไม่ได้มีผลใช้บังคับทันที ซึ่งเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมเพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัยและความปลอดภัยของประชาชนเป็นสำคัญซึ่งเป็นเจตนารมณ์ของร่างกฎกระทรวงนี้</p>
<p>๓. คำนิยาม</p>	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีข้อเสนอแนะว่า ควรปรับเปลี่ยนคำนิยามของคำว่า “ส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ” และกำหนดคำนิยามของคำว่า “สารปรุงแต่ง” (Additive) ดังนี้</p>	<p>เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการตีความเพื่อบังคับใช้กฎหมาย จะมีการพิจารณาปรับคำนิยามให้ชัดเจนขึ้น</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>“ส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ” หมายความว่า ไบยาสูบ กระดาษ ก้นกรอง รวมถึงวัสดุที่ใช้ในการผลิตผลิตภัณฑ์ยาสูบ สารปรุงแต่ง สารช่วยการผลิต</p> <p>“สารปรุงแต่ง” หมายความว่า สารใด ๆ นอกเหนือจากไบยาสูบ หรือส่วนประกอบอื่นของต้นยาสูบ ที่ถูกใส่โดยจงใจในขั้นตอนการผลิตผลิตภัณฑ์ยาสูบ เพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดเกี่ยวกับคุณภาพและลักษณะของผลิตภัณฑ์ โดยสารนั้น ๆ จะยังคงปรากฏอยู่ในผลิตภัณฑ์ยาสูบสำเร็จรูป และมีหน้าที่บางประการในผลิตภัณฑ์ยาสูบสำเร็จรูปนั้น ทั้งนี้ รวมถึงสารแต่งรส สารกันบูด สารกันความชื้น และสารที่ช่วยในการยึดเกาะ สำหรับส่วนประกอบที่ไม่ได้มาจากไบยาสูบ ให้รวมถึงสารปรุงแต่งในกระดาษ ก้นกรอง น้ำหมึก และสารยึดติด</p>	
<p>๔. การกำหนดส่วนประกอบต้องห้าม</p>	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีข้อสงสัย ดังนี้</p> <p>๑. แป้ง modified starch และ oxidized starch ถือเป็นส่วนประกอบต้องห้ามหรือไม่ เนื่องจากมีการใช้ส่วนประกอบดังกล่าวอย่างแพร่หลายในกระบวนการผลิตกระดาษ</p> <p>๒. คำว่า “ผัก ผลไม้” ในร่างข้อ ๔ (๑) และข้อ ๔ (๓) มีความแตกต่างกันอย่างไร</p> <p>๓. น้ำผึ้ง กากน้ำตาล กลูโคส และซอร์บิทอล ถือเป็นส่วนประกอบต้องห้ามหรือไม่ และนิยามคำว่า “น้ำตาล” ในร่างข้อ ๔ (๖) ว่าอย่างไร</p>	<p>๑. แป้ง modified starch และ oxidized starch ไม่ได้อยู่ในข้อห้ามตามร่างกฎกระทรวงนี้</p> <p>๒. แตกต่างกันในเรื่องวัตถุประสงค์ของการใช้สารดังกล่าว</p> <p>๓. ร่างกฎกระทรวงนี้กำหนดห้ามใช้สารให้ความหวานทั้งหมด ยกเว้นน้ำตาลที่ใช้เพื่อทดแทนน้ำตาลตามธรรมชาติที่สูญเสียไปในกระบวนการผลิต</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้</p> <p>๑. ประเด็นการตีความ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรบัญญัติกฎหมายให้เกิดความชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตีความ และเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ</li> <li>- ร่างข้อ ๔ (๑) ถ้อยคำว่า “อันอาจจูงใจหรือดึงดูดให้บริโภคนผลิตภัณฑ์ยาสูบ หรืออาจทำให้การบริโภคนผลิตภัณฑ์ยาสูบง่ายขึ้น” เป็นถ้อยคำที่เป็นอติวิสัย กว้างขวาง และคลุมเครือ และก่อให้เกิดการใช้ดุลพินิจอย่างกว้างขวาง อาจนำไปสู่การตีความทางกฎหมายที่มีความไม่แน่นอน</li> <li>- ร่างข้อ ๔ (๑), (๓), (๔) และ(๖) เป็นการห้ามใช้ส่วนประกอบที่ใช้เป็นสารปรุงแต่ง (Additives) ที่จำเป็นต่อกระบวนการผลิตเป็นจำนวนมาก อาจก่อให้เกิดการตีความที่กว้างขวางและแตกต่างกัน และอาจนำไปสู่การห้ามใช้สารประกอบและสารปรุงแต่งทั้งหมดในผลิตภัณฑ์ยาสูบทุกยี่ห้อในประเทศไทย</li> <li>- ร่างข้อ ๔ (๑) สารหลายชนิดมีสรรพคุณช่วยลดอาการระคายเคืองในการสูบ การกำหนดห้ามไม่ให้มีสารดังกล่าว โดยเจตนาไม่ทำให้บริโภคได้ง่ายขึ้น อาจขัดต่อปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนในส่วนของหลักว่าด้วยศักดิ์ศรี ในความเป็นมนุษย์ และแม้ว่าภาครัฐจะมีความจำเป็นเพื่อปกป้องคุ้มครองสุขภาพของประชาชน แต่ไม่ควรก้าวล่วงจนกระทบสิทธิและเสรีภาพของประชาชน เกินสมควรและเกินความจำเป็น เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐</li> </ul>	<p>๑. ประเด็นการตีความ</p> <p>แนวทางการกำหนดควบคุมส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ ตามร่างกฎกระทรวงนี้ สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของกรอบอนุสัญญาว่าด้วยการควบคุมยาสูบขององค์การอนามัยโลก เพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัยและความปลอดภัยของประชาชน เป็นสำคัญ ทั้งนี้ ร่างกฎกระทรวงนี้ สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗, ๓๔ และ๖๑ ซึ่งเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์เท่าที่จำเป็นและได้สัดส่วนเพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัยและความปลอดภัยของประชาชน ไม่ได้กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชน เกินสมควร</p> <p>นอกจากนี้ จากการศึกษาแนวทางการกำหนดควบคุม ส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบเพื่อให้เหมาะสมกับประเทศไทย การใช้มาตรการการควบคุม Characterizing flavor อาจทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งวิธีการตรวจสอบ Characterizing flavor ซึ่งจะส่งผลให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ของร่างกฎกระทรวงนี้</p> <p>อย่างไรก็ตาม ในประเด็นเกี่ยวกับสารที่ทำให้เกิดสี ในผลิตภัณฑ์ยาสูบ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการปรับใช้</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>- ร่างข้อ ๔ (๑) ก่อให้เกิดปัญหาการตีความที่ขัดแย้งกันคือ เป็นการห้ามใช้สารปรุงแต่งทั้งหมด หรือเป็นการห้ามเฉพาะสารที่ทำให้เกิดรสชาติเด่น/รสชาตินำ ซึ่งสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป และประเทศออสเตรเลีย มีมาตรการห้ามใช้สารประกอบหรือสารปรุงแต่งในลักษณะที่ทำให้บุหรี่ยาสูบมีรสชาติเด่นหรือรสชาตินำ หรือที่ภาษาอังกฤษเรียกว่า “Characterizing flavor” ไม่ได้ห้ามการใช้สารประกอบหรือสารปรุงแต่งทั้งหมด แต่เลือกควบคุมให้ผู้ผลิตจำเป็นต้องลดปริมาณสารประกอบและสารปรุงแต่งลง เพื่อไม่ให้มีรสชาติเด่นหรือรสชาตินำ (Characterizing flavor) จึงเสนอให้ดำเนินมาตรการเกี่ยวกับส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบตามแนวทางของ The European Tobacco Products Directive (EU TPD) หรือ The United States Environmental Protection Agency (US EPA) โดยกำหนดห้ามใส่สารที่ทำให้เกิดรสชาติเด่น/รสชาตินำ หรือที่เรียกว่า “Characterizing flavor”</p> <p>- ร่างข้อ ๔ (๒) ในกรณีการบัญญัติห้ามใส่สารที่ทำให้เกิดสีอันอาจจูงใจหรือดึงดูดให้บริโภคผลิตภัณฑ์ยาสูบ ในผลิตภัณฑ์ยาสูบ อาจทำให้กรณีที่กระดากมวนที่มีสีขาและก้นกรองสีไม้ก้อก ซึ่งเป็นส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบตามบนิยามไม่เป็นไปตามร่างข้อ ๔ (๒)</p> <p>- ร่างข้อ ๔ (๓) ปัจจุบันมีประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแสดงคำหรือข้อความที่อาจก่อให้เกิดความเข้าใจผิดหรือจูงใจให้บริโภค ในฉลากของบุหรี่ยาสูบ บุหรี่ยาสูบ ยาเส้น หรือยาเส้นปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งกำหนดห้ามแสดงคำหรือข้อความที่อาจก่อให้เกิดความเข้าใจผิด</p>	<p>กฎหมายที่เกี่ยวกับการควบคุมยาสูบ จึงเพิ่มเติมบทบัญญัติในเรื่องการห้ามใส่สารที่ทำให้เกิดสี โดยกำหนดให้ยกเว้น “สารที่ทำให้เกิดสีของมวนบุหรี่ยาสูบ” ซึ่งเป็นการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับหีบห่อผลิตภัณฑ์ยาสูบ และผลิตภัณฑ์ยาสูบ”</p> <p>ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแสดงคำหรือข้อความที่อาจก่อให้เกิดความเข้าใจผิดหรือจูงใจให้บริโภค ในฉลากของบุหรี่ยาสูบ บุหรี่ยาสูบ ยาเส้น หรือยาเส้นปรุง พ.ศ. ๒๕๖๑ ร่างกฎกระทรวงนี้มีเจตนารมณ์ของกฎหมายที่แตกต่างจากประกาศกระทรวงสาธารณสุขฉบับดังกล่าว จึงไม่อาจนำมาตราการทางกฎหมายตามประกาศกระทรวงสาธารณสุขฉบับดังกล่าวมาใช้แทนมาตรการตามร่างกฎกระทรวงนี้ได้</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>หรือจูงใจให้บริโภคผลิตภัณฑ์ยาสูบ หรือผลิตภัณฑ์ยาสูบมีอันตรายหรือมีระดับสารพิษน้อย ใช้บังคับอยู่แล้ว ย่อมไม่มีกรณีที่ทำให้เข้าใจว่า ผลิตภัณฑ์ยาสูบมีประโยชน์ หรือลดอันตรายต่อสุขภาพ เกิดขึ้นได้</p> <p>๒. ประเด็นเกี่ยวกับเมนทอล</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การกำหนดห้ามไม่ให้ใส่รสชาติหรือกลิ่นของเมนทอล เป็นการจำกัดสิทธิของผู้บริโภคเกินความจำเป็น อีกทั้งเมนทอลไม่ใช่สารที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประกอบกับผู้บริโภครยังมีความต้องการผลิตภัณฑ์ยาสูบที่มีรสชาติหรือกลิ่นเมนทอล</li> <li>- ขณะนี้ยังไม่มีหลักฐานที่สามารถพิสูจน์ได้ว่าการห้ามใส่สารประกอบและสารปรุงแต่งสามารถลดอัตราการสูบบุหรี่ลงได้ ขณะเดียวกันกลับมีผลการวิจัยทางวิชาการหลายฉบับ อาทิ งานวิจัยของ Carpenter and Nguyen (2020) เรื่อง Intended and Unintended Effects of Banning Menthol Cigarettes และงานวิจัยของ Barclay (2018) เรื่อง Smoke Signal 6.1: Menthol ban – Canadian perspective ที่สรุปว่าการห้ามสารประกอบและสารปรุงแต่งประเภทเมนทอล (Menthol) ในประเทศแคนาดา มีผลต่อการลดอัตราการสูบบุหรี่น้อยมาก เพราะผู้สูบบุหรี่หันไปสูบบุหรี่ผิดกฎหมายแทน นอกจากนี้ องค์การอาหารและยาของสหรัฐอเมริกา ได้พิจารณาเรื่องการห้ามใส่เมนทอล (Menthol) มาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ จนถึงวันนี้ก็ยังไม่มีความชัดเจนทางวิทยาศาสตร์มากพอที่จะสนับสนุนการห้ามใช้เมนทอล และองค์การอาหารและยาของสหรัฐอเมริกา ยังสนับสนุนมาตรการแบบควคู้ (Two – pronged Approach) คือมาตรการที่มุ่งไปที่การลดอัตราการสูบบุหรี่ ควบคู่ไปกับการสนับสนุนให้ผู้สูบบุหรี่ที่ไม่เลิกสูบบุหรี่เปลี่ยนไปใช้ผลิตภัณฑ์ที่มีความเสี่ยงอันตรายน้อยกว่า และสหภาพยุโรปยังยอมรับและอนุญาต</li> </ul>	<p>๒. ประเด็นเกี่ยวกับเมนทอล</p> <p>จากการทบทวนเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่ามีงานวิจัยหลายฉบับได้รับการยืนยัน โดยองค์การอนามัยโลก และศูนย์ควบคุมและป้องกันโรค สหรัฐอเมริกา ที่แสดงให้เห็นว่า การห้ามใส่เมนทอลในผลิตภัณฑ์ยาสูบ จะช่วยลดผู้สูบบุหรี่ใหม่ที่เป็นเยาวชน ช่วยลดการบริโภคผลิตภัณฑ์ยาสูบ และช่วยเพิ่มการเลิกยาสูบ ทั้งนี้ งานวิจัยตามนี้ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นอ้างถึงยังมีข้อจำกัดหลายประการ และยังไม่ได้ผ่านกระบวนการพิจารณาของคณะผู้เชี่ยวชาญ สำหรับวารสารวิชาการที่จะได้รับการเชื่อถือ</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ให้ผลิตภัณฑ์ยาสูบทางเลือกที่ไม่มีการเผาไหม้เป็นสิ่งที่ถูกกฎหมาย โดยไม่มีการห้ามใส่สารประกอบและสารปรุงแต่งที่มีรสชาติเด่นหรือรสชาติน้ำ (Characterizing flavor) ในผลิตภัณฑ์เหล่านั้น นอกจากนี้ จากการศึกษาในสหภาพยุโรป จำนวน ๘ ประเทศ (รวมถึงสหราชอาณาจักร) ปรากฏว่า การประกาศห้ามใช้เมนทอลเป็นสารปรุงแต่งรสชาติดังกล่าวเพียงเล็กน้อยต่อความแพร่หลายในการสูบบุหรี่ในสหภาพยุโรป และไม่มี ความแตกต่างของผลสำรวจระหว่างก่อนและหลังการประกาศห้ามแต่อย่างใด</p> <p>- เสนอให้รอการศึกษาหลักฐานรวมถึงผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ต่อสหภาพยุโรป ซึ่งมีการประกาศห้ามใช้เมนทอลเป็นสารปรุงแต่งรสชาติเฉพาะ หรือรสชาติเด่น/รสชาติน้ำ (Characterizing flavor) ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๓ ก่อนที่จะพิจารณาดำเนินการประกาศห้ามใช้ในประเทศไทย</p> <p>๓. ประเด็นเกี่ยวกับพืชกัญชา กัญชง</p> <p>- ควรมีการกำหนดยกเว้นให้สามารถนำพืชกัญชา กัญชง สารสกัด แคนนาบิไดออล (Cannabidiol, CBD) หรือสารสกัดเตตราไฮโดรแคนนาบินอล (Tetrahydrocannabinol, THC) มาเป็นส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบได้ เพื่อเพิ่มช่องทางในการศึกษาวิจัยเพื่อลดอันตรายหรือสารพิษของผลิตภัณฑ์ยาสูบ หรือรักษาผู้ป่วย ในทางการแพทย์</p> <p>๔. ประเด็นผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น</p> <p>- ผลกระทบต่อพฤติกรรมของผู้บริโภค : ผู้บริโภคจะหันไปบริโภคผลิตภัณฑ์อื่นทดแทนบุหรี่ซิการ์เรตและบุหรี่ซิการ์ เช่น ยาเส้น และบุหรี่ผิดกฎหมายซึ่งมีรสชาติ</p>	<p>๓. ประเด็นเกี่ยวกับพืชกัญชา กัญชง การอนุญาตให้ใช้พืชกัญชา กัญชง เพื่อใช้ในทางการแพทย์ มีวัตถุประสงค์ การอนุญาตที่แตกต่างกับการห้ามใช้เป็นส่วนประกอบของผลิตภัณฑ์ยาสูบ</p> <p>๔. ประเด็นผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น</p> <p>กระทรวงสาธารณสุขมีอำนาจหน้าที่ในการคุ้มครอง สุขภาพของประชาชน รวมไปถึงการควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบทุกประเภท และไม่สนับสนุนการบริโภคผลิตภัณฑ์ยาสูบ</p>



ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ที่ถูกปรุงแต่งและมีราคาสูงกว่า อีกทั้งจะเกิดความเสียหายต่อพืชภัยมากกว่าบุหรี่ยุคกฎหมาย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบต่อเกษตรกรชาวไร่ยาสูบ : หากจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนสูตรการผลิต จะทำให้เกษตรกรชาวไร่ยาสูบได้รับความเดือดร้อน เพราะการใช้สารปรุงแต่งมีส่วนช่วยในการปรับคุณภาพของใบยาสูบ หากมีการห้ามใช้สารปรุงแต่งจะส่งผลกระทบต่อปริมาณการรับซื้อใบยาสูบที่จะลดลง และส่งผลกระทบต่อรายได้ของชาวไร่ยาสูบ อันจะเป็นภาระต่อรัฐในการเยียวยาและช่วยเหลือชาวไร่ยาสูบ</li> <li>- ผลกระทบต่อผู้ขายปลีก/ขายส่ง และผู้ขายวัตถุดิบ : เมื่อผู้บริโภคนำไปบริโภคบุหรี่ยุคกฎหมายมากขึ้น ผู้ขายปลีก/ขายส่งบุหรี่ยุคกฎหมายจะสูญเสียรายได้ อีกทั้งส่งผลกระทบต่อผู้ขายวัตถุดิบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการผลิตจะสูญเสียรายได้จากการที่ไม่สามารถจำหน่ายสารปรุงแต่งให้แก่ผู้ผลิตได้</li> <li>- ผลกระทบต่ออุตสาหกรรมการผลิตและการจำหน่ายบุหรี่ยุคกฎหมายจะลดลง (จำนวนคนสูบบุหรี่ยุคกฎหมายและอัตราการสูบบุหรี่ลดลง) ส่งผลให้ปริมาณการรับซื้อใบยาสูบจากชาวไร่ยาสูบลดลง ส่วนแบ่งทางการตลาดของผู้ผลิตภายในประเทศลดลง เป็นการทำลายอุตสาหกรรมยาสูบทั้งระบบ โดยที่ผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายจะไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกฎหมาย เพราะรัฐไม่มีแผนรองรับผลกระทบ ทั้งยังล้มเหลวในการป้องกันและปราบปรามบุหรี่ยุคกฎหมาย</li> <li>- ผลกระทบต่อรายได้ของภาครัฐ : มาตรการห้ามใช้สารประกอบและสารปรุงแต่งทั้งหมด จะเพิ่มความรุนแรงของปัญหาการลักลอบขายบุหรี่ยุคกฎหมาย และก่อให้เกิดผลกระทบต่อการจัดเก็บภาษีซึ่งเป็นรายได้ของรัฐ</li> </ul>	<p>ทุกประเภท การออกมาตรการใด ๆ ในการควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบตามอำนาจหน้าที่ของกระทรวงสาธารณสุขย่อมเป็นไปได้ เพื่อลดการบริโภคผลิตภัณฑ์ยาสูบทุกประเภทเพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัยและความปลอดภัยของประชาชน ซึ่งร่างกฎกระทรวงนี้ เป็นมาตรการที่จำเป็นเพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัยและความปลอดภัยของประชาชน</p> <p>นอกจากนี้ หากอัตราการบริโภคผลิตภัณฑ์ยาสูบเพิ่มขึ้น จะส่งผลให้รัฐต้องสูญเสียงบประมาณเพิ่มมากขึ้นเพื่อดูแลรักษาสุขภาพของประชาชน</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>เนื่องจากการใช้สารประกอบและสารปรุงแต่งในบุหรี่ยี่ห้อแรก ขึ้นอยู่กับประเภทของบุหรี่ยี่ห้อแรก ซึ่งประเภทที่พบมากทั่วโลกคือ ประเภทแรก บุหรี่ยี่ห้อแรกที่ผสมแบบดั้งเดิม (Traditional blended cigarettes) หรือที่เรียกว่า อเมริกันเบลนด์ (American blend) เป็นบุหรี่ยี่ห้อแรกที่ทำมาจากใบยาสูบ ๓ สายพันธุ์ ซึ่งมีการผสมสารประกอบและสารปรุงแต่งบางชนิดและใส่น้ำตาลเพื่อทดแทนน้ำตาลตามธรรมชาติที่สูญเสียไประหว่างกรรมวิธีการบ่ม และประเภทที่สอง บุหรี่ยี่ห้อแรกแบบเวอร์จิเนียเบลนด์ (Virginia blend) เป็นบุหรี่ยี่ห้อแรกที่ทำมาจากใบยาสูบสายพันธุ์เวอร์จิเนียและไม่มี การใช้สารประกอบและสารปรุงแต่ง ทั้งนี้ บุหรี่ยี่ห้อแรกที่ผสมแบบดั้งเดิมไม่สามารถทำโดยปราศจากการใช้สารประกอบและสารปรุงแต่งได้ ประกอบกับบุหรี่ยี่ห้อแรกที่ผสมแบบดั้งเดิมมีส่วนแบ่งทางการตลาดถึงร้อยละ ๘๘ ของบุหรี่ยี่ห้อแรกที่ขายอยู่ในประเทศไทย</p> <p>ดังนั้น ร่างกฎกระทรวงนี้จึงเป็นการห้ามขายบุหรี่ยี่ห้อแรกที่บริโภคโดยผู้สูบบุหรี่ร้อยละ ๘๘ ในประเทศไทย และเป็นการผลักดันให้ผู้สูบบุหรี่ในประเทศไทยหันไปสูบบุหรี่ผิดกฎหมายซึ่งอยู่นอกระบบการจัดเก็บภาษีสรรพสามิต ซึ่งรัฐบาลอาจสูญเสียรายได้จากการจัดเก็บภาษีสรรพสามิตซึ่งเป็นรายได้หลักที่สามารถนำมาช่วยเหลือฟื้นฟูเศรษฐกิจของประเทศไทยท่ามกลางสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID – 19)</p> <p>- ผลกระทบเกี่ยวกับปัญหาบุหรี่ยี่ห้อแรก: ถ้าบุหรี่ยี่ห้อแรกถูกกฎหมาย ไม่มีรสชาติที่พึงสุบประกอบกับการขึ้นภาษีบุหรี่ยี่ห้อแรกสูง จะทำให้</p>	

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>สถิติการขายบุหรี่ผิดกฎหมายเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งรัฐควรมีแนวทางการป้องกันปัญหาบุหรี่ผิดกฎหมาย</p> <p>- เป็นการสร้างบรรทัดฐานที่อันตรายแก่สินค้าอุปโภคบริโภคประเภทอื่น เนื่องจากการจำกัดโอกาสในการสร้างความแตกต่างระหว่างผลิตภัณฑ์ยาสูบของผู้ประกอบการแต่ละราย และไม่คำนึงถึงสิทธิอันชอบธรรมในการตัดสินใจบริโภคของผู้บริโภค</p>	
<p>๕. การควบคุมปริมาณสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ</p>	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีข้อสงสัยว่า</p> <p>๑. ปริมาณของทาร์ (Tar) นิโคติน (Nicotine) และคาร์บอนมอนอกไซด์ (Carbon monoxide) ที่ถูกกำหนดตามร่างกฎกระทรวงนี้มีช่วงความเชื่อมั่น (Confidence Intervals) เป็นไปตามแนวทางขององค์การระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization: ISO) หรือไม่</p> <p>๒. ห้องปฏิบัติการที่ได้รับการรับรองตามมาตรฐานการวิเคราะห์ขององค์การระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) หมายความว่า เป็นห้องปฏิบัติการที่ได้รับการรับรองตามมาตรฐาน ISO หรือห้องปฏิบัติการใดก็ได้ที่ใช้วิธีการตรวจวิเคราะห์ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐาน ISO</p> <p>๓. การยื่นคำขอ เอกสาร และหลักฐาน ยังปฏิบัติตามแนวทางในปัจจุบันหรือไม่</p>	<p>๑. มีช่วงความเชื่อมั่นเป็นไปตามแนวทางขององค์การระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization)</p> <p>๒. ต้องเป็นห้องปฏิบัติการที่ได้รับการรับรองตามมาตรฐาน ISO และใช้วิธีการตรวจวิเคราะห์ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐาน ISO</p> <p>๓. ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ใหม่ ซึ่งต้องยื่นคำขอแยกตามชื่อรุ่นย่อยของผลิตภัณฑ์ยาสูบ</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีความคิดเห็น ดังนี้</p> <p>๑. ในปัจจุบัน วิธีการทดสอบตามแนวทางขององค์การระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐาน (ISO) ยังไม่มีวิธีวิเคราะห์ปริมาณของทาร์ (Tar) นิโคติน (Nicotine) และคาร์บอนมอนอกไซด์ (Carbon monoxide) สำหรับผลิตภัณฑ์ยาสูบประเภท บุหรี่ซิการ์ (Cigars)</p> <p>๒. การกำหนดคำว่า “สารอื่น” ตามร่างข้อ ๕ วรรคหนึ่ง (๑) ทำให้เกิดความไม่ชัดเจนในการตรวจวิเคราะห์สารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ ซึ่งมีได้เฉพาะเจาะจงเพียงแค่ว่าทาร์ (Tar) นิโคติน (Nicotine) และคาร์บอนมอนอกไซด์ (Carbon monoxide) ทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ และเป็นภาระเกินสมควรแก่ผู้ประกอบการ เพราะมีต้นทุนค่าใช้จ่ายในการตรวจวิเคราะห์ที่สูง</p>	<p>๑. จะปรับแก้รายละเอียดในร่างกฎกระทรวงนี้ เพื่อความชัดเจนเกี่ยวกับมาตรฐานการตรวจวิเคราะห์ บุหรี่ซิการ์</p> <p>๒. ห้องปฏิบัติการที่ได้รับการรับรองตามมาตรฐาน การวิเคราะห์ขององค์การระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) สามารถ ตรวจวิเคราะห์ได้</p>
<p>๖. ข้อมูล เอกสารและหลักฐาน ประกอบคำขอ</p>	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้</p> <p>๑. ควรทำความร่วมมือระหว่างกรมควบคุมโรคและกรมศุลกากรในเรื่องการนำเข้า ตัวอย่างผลิตภัณฑ์ยาสูบจากต่างประเทศ เพราะบุหรี่ยาสูบเป็นสินค้าควบคุม และการนำเข้าจะต้องผ่านพิธีการศุลกากร ผู้นำเข้าจึงไม่สามารถนำตัวอย่างผลิตภัณฑ์ยาสูบ ออกจากด่านศุลกากรเพื่อนำส่งเป็นตัวอย่างผลิตภัณฑ์แก่กรมควบคุมโรคได้ เนื่องจากไม่เข้าเงื่อนไขตามที่กฎหมายศุลกากรกำหนด</p> <p>๒. ไม่มีความจำเป็นต้องนำส่งตัวอย่างร่างออกแบบหีบห่อผลิตภัณฑ์ยาสูบ เพราะในทางปฏิบัติผู้ประกอบการจะมีการส่งตัวอย่างรูปแบบหีบห่อผลิตภัณฑ์ยาสูบ ให้กรมควบคุมโรคตรวจสอบความถูกต้องก่อนจะมีการผลิตอยู่แล้ว</p>	<p>๑. การส่งตัวอย่างผลิตภัณฑ์ยาสูบเป็นกรณีที่กำหนดไว้ ตามพระราชบัญญัติควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๗ จึงต้องบัญญัติไว้ในร่างกฎกระทรวงฯ ให้สอดคล้อง กับพระราชบัญญัติควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ พ.ศ. ๒๕๖๐ อีกทั้งยังมีกรณีผ่อนผันการนำเข้าผลิตภัณฑ์ยาสูบตามกฎหมาย ของกรมสรรพสามิตซึ่งผ่อนผันให้สามารถนำเข้าผลิตภัณฑ์ยาสูบ ได้ตามปริมาณและเงื่อนไขที่กำหนด โดยไม่ต้องขออนุญาต</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>๓. เมื่อผู้ประกอบการยังไม่ได้ใบรับรอง ก็ไม่อาจเสนอขายผลิตภัณฑ์ยาสูบแก่ลูกค้าหรือตัวแทนจำหน่ายได้ จึงไม่มีใบสั่งสินค้าที่ยังไม่ได้ผลิตหรือขายจริง</p>	<p>๒. แม้ในทางปฏิบัติจะมีผู้ประกอบการบางรายที่นำส่งตัวอย่างรูปแบบหีบห่อผลิตภัณฑ์ยาสูบให้กรมควบคุมโรคตรวจสอบความถูกต้อง แต่ไม่มีกฎหมายกำหนดไว้เป็นการเฉพาะว่าให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องนำส่งตัวอย่างรูปแบบหีบห่อผลิตภัณฑ์ยาสูบให้กรมควบคุมโรคตรวจสอบความถูกต้อง</p> <p>๓. เพื่อไม่ให้เกิดภาระแก่ผู้ผลิตหรือผู้นำเข้าผลิตภัณฑ์ยาสูบที่จะขายในราชอาณาจักร จึงปรับแก้รายละเอียดในเรื่องการนำส่งใบสั่งสินค้าเพื่อประกอบคำขอออกใบรับรอง</p>
<p>๗. การกำหนดระยะเวลาในการแก้ไขรายละเอียดคำขอ ข้อมูลเอกสารและหลักฐาน</p>	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะว่า ควรกำหนดระยะเวลาเป็น ๓๐ วัน หรืออนุญาตให้เจ้าหน้าที่มีอำนาจใช้ดุลพินิจในการขยายระยะเวลาหากมีเหตุผลความจำเป็น เพราะระยะเวลา ๑๕ วัน เป็นระยะเวลาที่น้อยเกินไป และไม่มีข้อกำหนดให้เจ้าหน้าที่มีอำนาจใช้ดุลพินิจให้ขยายระยะเวลา</p>	<p>เป็นระยะเวลาที่เหมาะสมในการดำเนินการเพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้าในกระบวนการออกใบรับรอง ทั้งนี้ แม้ไม่มีการแก้ไขข้อมูล เอกสาร และหลักฐานเพื่อประกอบคำขอออกใบรับรองให้ถูกต้องและครบถ้วนจนล่วงเลยระยะเวลาที่กำหนดให้แก้ไขแล้ว เมื่อผู้ผลิตหรือผู้นำเข้าแก้ไขให้ถูกต้องและครบถ้วนแล้ว ผู้ผลิตหรือผู้นำเข้ายังสามารถยื่นคำขอใหม่ได้</p>
<p>๘. การเปิดเผยข้อมูลส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบและสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ</p>	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้</p> <p>๑. ควรกำหนดขั้นตอนที่เหมาะสมในการเปิดเผยรายการส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบต่อสาธารณชน และมีการปรึกษากับผู้ผลิตหรือผู้นำเข้าก่อนการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวทุกครั้ง เพื่อคุ้มครองความลับทางการค้าเนื่องจากรายการส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบเป็นข้อมูลความลับทางการค้าและเป็นทรัพย์สินทางปัญญา</p>	<p>ข้อมูลที่จะเปิดเผยต่อสาธารณชนคือ รายการส่วนประกอบ ไม่ใช่ปริมาณของส่วนประกอบ และไม่ได้เปิดเผยทุกส่วนประกอบ แต่เปิดเผยเฉพาะรายการที่ ประชาชนพึงต้องทราบและเปิดเผยเฉพาะกรณีที่เป็นเพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัยหรือ</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ของผู้ประกอบการ ตลอดจนเป็นข้อมูลที่อ่อนไหวในเชิงพาณิชย์ จึงมีข้อกังวลในเรื่องการคุ้มครองข้อมูลความลับทางการค้า</p> <p>๒. ไม่ควรเปิดเผยต่อสาธารณชน เพราะอาจถูกเปิดเผยได้โดยง่าย หรือถูกเปิดเผยโดยหลีกเลี่ยงไม่ได้ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ธุรกิจ</p> <p>๓. ควรพิจารณาในประเด็น 0.1% weight cut – off level กล่าวคือ ปริมาณของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบแต่ละชนิด จะถูกรายงานในหน่วยมิลลิกรัมต่อมวน หากส่วนประกอบใดมีปริมาณน้อยกว่า 0.1% โดยน้ำหนัก ส่วนประกอบดังกล่าว จะถูกรายงานรวมกันว่าเป็น “สารชูรสธรรมชาติและสังเคราะห์ (natural and artificial flavors)”</p>	<p>ความปลอดภัยของสาธารณชน ซึ่งเป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยความลับทางการค้า</p>
<p>๙. ค่าใช้จ่ายที่ผู้ผลิตหรือนำเข้าต้องเป็นผู้รับผิดชอบ</p>	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีข้อสงสัยว่า ระยะเวลา ๑๕ วันในการออกใบรับรองจะสะดุดหยุดลงหรือไม่ หากกระทรวงสาธารณสุขมีข้อสงสัยและจำเป็นต้องส่งผลิตภัณฑ์ยาสูบไปตรวจสอบ</p> <p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีความคิดเห็นว่า รัฐควรมีส่วนร่วมในค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการตรวจสอบส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบและส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบและสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบซึ่งดำเนินการโดยกระทรวงสาธารณสุขตามสมควร ไม่ควรเป็นภาระของผู้ประกอบเพียงฝ่ายเดียว เพราะเป็นกระบวนการในส่วน of กระทรวงสาธารณสุข และเป็นการดำเนินการเพื่อควบคุมและคุ้มครองสุขภาพของประชาชนซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยตรง</p>	<p>เมื่อพิจารณาแล้วว่าคำขอ เอกสารและหลักฐานมีความถูกต้องและครบถ้วนแล้ว นายทะเบียนจะออกใบรับรองให้ภายในระยะเวลา ๑๕ วันนับแต่วันที่ตรวจสอบแล้วว่ามีความถูกต้องและครบถ้วน</p> <p>หลักการเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายที่ผู้ผลิตหรือนำเข้าผลิตภัณฑ์ยาสูบต้องเป็นผู้รับผิดชอบ สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของกรอบอนุสัญญาว่าด้วยการควบคุมยาสูบขององค์การอนามัยโลก</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	และผู้ประกอบการมีค่าใช้จ่ายอันเกิดขึ้นจากการตรวจวิเคราะห์จากห้องปฏิบัติการ เพื่อประกอบคำขอเพื่อออกใบรับรองแล้ว	
๑๐. อัตราค่าธรรมเนียมใบรับรอง	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีข้อสงสัย ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมเมื่อใด</li> <li>๒. มีช่องทางในการชำระค่าธรรมเนียมอย่างไร</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ชำระค่าธรรมเนียมใบรับรองในวันที่ออกใบรับรองให้แก่ผู้แจ้ง</li> <li>๒. เป็นแนวทางปฏิบัติซึ่งจะมีการแจ้งรายละเอียดให้ผู้แจ้งทราบเมื่อมีการยื่นคำขอเพื่อออกใบรับรอง</li> </ol>
	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. เป็นการเพิ่มภาระเกินสมควรแก่เหตุต่อผู้ประกอบการ ทั้งนี้ ไม่มีประเทศใดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกที่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการออกหนังสือรับรองจากผู้ผลิตหรือผู้นำเข้าผลิตภัณฑ์ยาสูบ</li> <li>๒. ควรมีการชี้แจงรายละเอียดว่าประกอบด้วยค่าใช้จ่ายส่วนใดบ้าง เพราะเป็นหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นใหม่ แตกต่างจากกฎกระทรวง (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งมีได้มีการกำหนดค่าธรรมเนียม อีกทั้งเป็นการกำหนดในอัตราที่สูงมาก และสร้างภาระค่าใช้จ่ายต่อผู้ประกอบการโดยไม่จำเป็นประกอบกับเป็นต้นทุนที่เป็นอุปสรรคต่อการประกอบอาชีพ การดำเนินธุรกิจ และความสามารถในการแข่งขันของผู้ประกอบในประเทศกับผู้ประกอบการจากต่างประเทศ</li> </ol>	<p>หลักการเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมใบรับรองสอดคล้องกับแนวปฏิบัติของกรอบอนุสัญญาว่าด้วยการควบคุมยาสูบขององค์การอนามัยโลก และเป็นอัตราค่าธรรมเนียมที่ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนตามพระราชบัญญัติควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ พ.ศ. ๒๕๖๐</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>๓. การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมถือเป็นส่วนหนึ่งของระบบอนุญาต ดังนั้น การตรากฎหมายลำดับรองควรใช้ระบบอนุญาตเพียงเท่าที่จำเป็นเท่านั้น โดยจะต้องเป็นเรื่องที่มีเหตุผลความจำเป็นยิ่งยวด ทั้งไม่มีมาตรการอื่นใดที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ได้แล้ว ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒</p>	
<p>๑๑. ระยะเวลาการมีผลใช้บังคับของกฎหมายเกี่ยวกับส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ</p>	<p>ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะว่า ควรขยายระยะเวลาของการมีผลใช้บังคับของกฎหมายเป็นระยะเวลา ๓ - ๕ ปี นับแต่วันที่กฎกระทรวงมีผลใช้บังคับ เนื่องจากผู้ประกอบการมีระยะเวลาในการปรับตัว ๓ ปี ตามอายุใบรับรองที่ ออกตามกฎกระทรวง (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ พ.ศ. ๒๕๓๕ ในขณะที่บางประเทศ เช่น สหภาพยุโรป (European Union – EU) ซึ่งห้ามมิให้ใช้เมนทอลเป็นสารปรุงแต่งที่ทำให้เกิดรสชาติเด่น/รสชาตินำ ทั้งนี้ ตาม EU TPD มาตรา ๗ ข้อ ๑๔ กำหนดให้มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างค่อยเป็นค่อยไปในระยะเวลา ๖ ปี สำหรับผลิตภัณฑ์ยาสูบที่มีสารปรุงแต่งรสชาติเด่น/รสชาตินำ (Characterizing flavor) ซึ่งมียอดขายเป็นจำนวนร้อยละ ๓ หรือมากกว่านั้นในประเภทผลิตภัณฑ์เดียวกัน เพื่อให้ผู้สูบบุหรี่สามารถปรับตัวได้ และเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบตั้งแต่เกษตรกรผู้ปลูกใบยาสูบจนถึงบริษัทผู้ผลิตหรือผู้ขาย ประกอบกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจที่ไม่ค่อยดีและสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID – 19)</p>	<p>เพื่อให้ระยะเวลาการมีผลใช้บังคับของกฎหมายเกี่ยวกับส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบเป็นไปตามกำหนดระยะเวลาเดียวกันสำหรับผู้ผลิตและผู้นำเข้าทุกราย ดังนั้น ระยะเวลาการมีผลใช้บังคับของกฎหมายเกี่ยวกับส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ จะเริ่มนับแต่วันที่กฎกระทรวงมีผลใช้บังคับ</p>



ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
๑๒. ระยะเวลาการมีผลใช้บังคับของกฎหมายเกี่ยวกับสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ	ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะว่า ควรขยายระยะเวลาเป็นระยะเวลา ๖ ปีนับแต่วันที่กฎกระทรวงนี้ใช้บังคับ ตามแนวทางของสหภาพยุโรป เนื่องจากมีระยะเวลาในการปรับตัวน้อย ผู้ประกอบการต้องใช้ระยะเวลาปรับตัวทั้งในแง่ของการบริหารจัดการคลังวัตถุดิบ และในแง่พฤติกรรมของผู้บริโภค	ระยะเวลาที่กำหนดเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมสำหรับการคุ้มครองสุขภาพอนามัยและความปลอดภัยของประชาชน และการปรับตัวของผู้ผลิตและผู้นำเข้าแล้ว

### ๓.๒ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
๑. การปรับปรุงแก้ไขรายการส่วนประกอบและสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบประเภทบุหรี่ยิกาแรตและบุหรี่ยิการ์ในหมวด ๑ ข้อ ๔ ให้มีความชัดเจน มีความเป็นมาตรฐานเพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัย และความปลอดภัยของ	<p><b>มีผู้ตอบเห็นด้วย จำนวน ๘๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๒๑ ของผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัย และความปลอดภัยของประชาชนอันเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับกรอบอนุสัญญาว่าด้วยการควบคุมยาสูบขององค์การอนามัยโลก (WHO – FCTC)</li> <li>- ประชาชนเข้าถึงและเข้าใจเกี่ยวกับสารหรือส่วนประกอบของผลิตภัณฑ์ยาสูบซึ่งอาจมีผลหรือไม่มีผลต่อร่างกาย เพื่อพิจารณาด้วยตัวเองว่าจะใช้ผลิตภัณฑ์ยาสูบต่อไปหรือไม่</li> </ul>	แนวทางการกำหนดควบคุมส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบตามร่างกฎกระทรวงนี้ สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของกรอบอนุสัญญาว่าด้วยการควบคุมยาสูบขององค์การอนามัยโลก เพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัยและความปลอดภัยของประชาชนเป็นสำคัญ นอกจากนี้ จากการศึกษาแนวทางการกำหนดควบคุมส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบเพื่อให้เหมาะสมกับประเทศไทย การใช้มาตรการการควบคุม Characterizing flavor อาจทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
<p>ประชาชนอันเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับกรอบอนุสัญญาว่าด้วยการควบคุมยาสูบขององค์การอนามัยโลก (WHO – FCTC) ซึ่งประเทศไทยเป็นรัฐภาคี ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร</p>	<p><b>มีผู้ตอบไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๓ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๖๘ ของผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่ทราบชัดเจนว่ากรอบอนุสัญญาที่ระบุข้างต้นคืออะไร ประเทศไทยจะได้ประโยชน์ทางเศรษฐกิจอย่างไร สุขภาพประชาชนจะดีขึ้นจริงหรือไม่ และรัฐจะประหยัดเงินงบประมาณด้านการรักษาพยาบาลจริงหรือไม่ อีกทั้งปัญหาบุหรี่ผิดกฎหมายจะถูกควบคุมด้วยกฎหมายนี้หรือไม่</li> <li>- ยาสูบและบุหรี่ของประเทศไทยได้รับผลกระทบทางการค้าและเสียเปรียบบุหรี่ต่างประเทศมาตลอด การออกเงื่อนไขหรือกฎข้อบังคับที่ผ่านมาจะเอื้อประโยชน์การค้าแก่บุหรี่ต่างประเทศตลอด ครั้งนี้ก็คงไม่ต่างกัน ต่อไปอุตสาหกรรมยาสูบหรือบุหรี่ของประเทศไทยคงต้องปิดกิจการไป ในขณะที่บุหรี่ต่างประเทศสามารถสร้างตลาดได้อย่างต่อเนื่อง</li> <li>- ไม่เห็นด้วยกับการห้ามใส่สารทั้งหมด ควรห้ามเฉพาะสารแต่งกลิ่นปรุงรสผลไม้ รสขม และควรให้ใส่เมนทอลได้ เพราะประเทศไทยมีอากาศร้อน คนสูบบุหรี่เมนทอลมีจำนวนมาก จะกระทบสิทธิเสรีภาพประชาชน อีกทั้งประเทศเพื่อนบ้านยังสามารถขายได้ ในขณะที่ประเทศเพื่อนบ้านก็เป็นสมาชิกขององค์การอนามัยโลกเหมือนประเทศไทย</li> <li>- การควบคุมส่วนประกอบในผลิตภัณฑ์ยาสูบควรอยู่บนหลักการทางวิทยาศาสตร์ และสอดคล้องกับหลักการที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากล เช่น หลักการออกกฎระเบียบที่ดีขององค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (OECD) อีกทั้งการห้ามใช้ส่วนประกอบบางประการ จะส่งผลให้ผู้ผลิตหรือผู้นำเข้า</li> </ul>	<p>วิธีการตรวจสอบ Characterizing flavor ซึ่งจะส่งผลให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ของร่างกฎกระทรวงนี้</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ไม่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้บริโภคได้ และอาจเป็นการผลักดันให้ผู้บริโภคต้องไปซื้อผลิตภัณฑ์ยาสูบจากผู้ลักลอบขายผลิตภัณฑ์ยาสูบผิดกฎหมายได้ นอกจากนี้ มาตรการห้ามใส่เมนทอลเป็นสารปรุงแต่งรสชาติเฉพาะ (Characterizing flavor) ในสหภาพยุโรป ซึ่งมีการประกาศใช้ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๓ มีความแตกต่างจากการห้ามใช้เมนทอลเป็นส่วนประกอบในผลิตภัณฑ์ยาสูบอย่างสิ้นเชิง (Ingredient Ban) ตามที่ปรากฏในร่างกฎกระทรวงนี้ จึงมีความกังวลว่าอาจจะส่งผลกระทบต่อในเชิงลบที่ไม่ได้คาดหมายไว้ต่อผู้บริโภค ภาครัฐ ชาวไร่ยาสูบ รวมถึงภาคอุตสาหกรรมด้วย เนื่องจากยังเร็วเกินไปที่จะสรุปได้ว่า การห้ามใช้ส่วนประกอบบางประการจะส่งผลอย่างไรต่อพฤติกรรมในการสูบบุหรี่</p> <p>ดังนั้นขอเสนอให้พิจารณาร่างกฎกระทรวงนี้อย่างถี่ถ้วน และรอศึกษาหลักฐาน รวมถึงผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นต่อสหภาพยุโรปในอีก ๒ - ๓ ปีภายหลังจากการประกาศห้ามใช้เมนทอลเป็นสารปรุงแต่งรสชาติเฉพาะ ก่อนที่จะพิจารณาดำเนินการประกาศห้ามใช้ส่วนประกอบบางประการในผลิตภัณฑ์ยาสูบ</p> <p>- กรอบอนุสัญญาฯ เป็นหลักการในการออกกฎหมายและนำมาใช้บังคับภายในประเทศ ซึ่งการออกกฎหมายลำดับรอง (กฎ) ควรดูบริบทและสภาพแวดล้อมของประเทศไทยในด้านอื่นๆ ประกอบด้วย หากพิจารณาในมิติสุขภาพเพียงด้านเดียวโดยไม่พิจารณามิติผลกระทบด้านอื่นๆ อย่างรอบด้านอาจทำให้มาตรการคุ้มครองสุขภาพไม่สัมฤทธิ์ผล และจะส่งผลกระทบด้านอื่นๆ ที่มีความเสียหายต่อประชาชนหรือรัฐอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ เช่น ประชาชนผู้บริโภคมักรู้ถูกกฎหมายจะหันไปบริโภคบุหรี่ผิดกฎหมายหรือสิ่งทดแทนบุหรี่ ส่งผลต่อสุขภาพของผู้สูบบุหรี่</p>	

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ผิดกฎหมาย นอกจากนี้ อาจเป็นการส่งเสริมให้ผู้ค้าบุหรี่ผิดกฎหมายได้รับประโยชน์จากมาตรการดังกล่าว ส่งผลให้รัฐขาดรายได้จากภาษีหรือถูกกฎหมาย และควรกำหนดมาตรการในระดับที่ใกล้เคียงกับสหภาพยุโรปซึ่งกำหนดห้ามใช้ส่วนผสมหรือสารปรุงแต่งที่มีลักษณะชูรสเด่นหรือรสซ่า (Characterizing flavor)</p> <p>- ื่อประโยชน์ต่อต่างประเทศ ทำลายอุตสาหกรรมยาสูบของประเทศไทย</p> <p><b>มีผู้แสดงความคิดเห็นอื่น ๆ จำนวน ๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๒.๑๑ ของผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด)</b></p> <p>- มีความกังวลว่า อาจมีการใช้ภาษาและถ้อยคำที่ไม่ชัดเจนและกว้างไปมาก จนเกินกว่าวัตถุประสงค์ด้านสุขภาพของกระทรวงสาธารณสุข และอาจก่อให้เกิดผลลัพธ์อันไม่พึงประสงค์ ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้</p> <p>๑. ร่างกฎกระทรวงฯ มีการห้ามใช้ส่วนผสมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อห่วงโซ่ของอุตสาหกรรมยาสูบ ซึ่งประกอบไปด้วย เกษตรกรชาวไร่ ผู้ปลูกยาสูบ ผู้บ่มใบยาสูบ ผู้นำเข้า ผู้ค้าส่ง ผู้ค้าปลีก ผู้ผลิต และผู้บริโภครวม ทั้งปรากฏในข้อ ๔ (๑) ซึ่งเห็นว่า ถ้อยคำที่ว่า “อันอาจจูงใจหรือดึงดูด ... หรืออาจทำให้การบริโภคผลิตภัณฑ์ยาสูบง่ายขึ้น” เป็นถ้อยคำที่เป็นอัตวิสัย กว้างขวาง และคลุมเครือ ก่อให้เกิดการใช้ดุลยพินิจอย่างกว้างขวาง ซึ่งอาจนำไปสู่การตีความทางกฎหมายที่มีความไม่แน่นอน นอกจากนี้ ถ้อยคำในข้อ ๔ (๑), (๓), (๔) และ(๖) ได้มีการห้ามใช้ส่วนผสมที่ใช้เป็นสารปรุงแต่งที่จำเป็นต่อกระบวนการผลิตเป็นจำนวนมาก ซึ่งหากไม่มีการแก้ไข ก็อาจก่อให้เกิดการตีความที่กว้างขวางและแตกต่างกัน</p>	

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>และอาจนำไปสู่การห้ามใช้สารประกอบและสารปรุงแต่งทั้งหมดในยาสูบทุกชนิดตราในประเทศไทย</p> <p>ในปัจจุบันมีประเด็นข้อถกเถียงเกี่ยวกับการใช้ส่วนประกอบและสารปรุงแต่งที่ทำให้เกิดรสชาติ ซึ่งปรากฏในบุหรี่ปริเภทซิการ์ขนาดเล็ก (Little Cigars) บุหรี่ปริเภทซิการ์ (Cigarillos) และบุหรี่ปริเภทซิการ์ (Cigarettes) ในหลายประเทศ โดยผลิตภัณฑ์ยาสูบดังกล่าวมีรสชาติและกลิ่นที่เข้มข้นอย่างไม่เป็นธรรมชาติ อาทิเช่น รสชาติและกลิ่นผลไม้ และลูกกวาด ซึ่งได้บดบังรสชาติของยาสูบและให้ “รสชาติเด่น รสชาตินำ” ที่เรียกว่า “Characterizing flavor” ซึ่งในประเด็นนี้ มีประเทศอื่นๆ เช่น สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป และออสเตรเลีย ได้ห้ามบุหรี่ปริเภทซิการ์ที่มีรสผลไม้และรสลูกกวาด ในลักษณะที่มี “รสชาติเด่น รสชาตินำ” แต่ประเทศเหล่านี้ไม่ได้ห้ามการใช้สารประกอบหรือสารปรุงแต่งทั้งหมด แต่เลือกควบคุมให้ผู้ผลิตจำเป็นต้องลดปริมาณสารประกอบและสารปรุงแต่งลง เพื่อไม่ให้มี “รสชาติเด่น รสชาตินำ” โดยมีตัวอย่างที่ดีที่สุดคือสหภาพยุโรป ซึ่งมีกฎหมายที่เรียกว่า The EU Tobacco Products Directive หรือ EU TPD ซึ่งสั่งห้ามการขายบุหรี่ปริเภทซิการ์และยาเส้นที่มีรสชาติเด่น รสชาตินำ ตามข้อ ๑๗ ของ EU TPD แต่ไม่ได้สั่งห้ามการใช้สารประกอบและสารปรุงแต่งทั้งหมด ทั้งนี้ EU TPD ให้คำนิยามของคำว่า “รสชาติเด่น รสชาตินำ (Characterizing flavor)” อย่างชัดเจนว่า เป็นรสชาติหรือกลิ่นที่ชัดเจนและโดดเด่นมากกว่ากลิ่นยาสูบตามธรรมชาติ ซึ่งเป็นผลมาจากสารปรุงแต่งหรือการผสมของสารปรุงแต่ง ซึ่งรวมถึง ผลไม้ เครื่องเทศ สมุนไพร แอลกอฮอล์ ลูกกวาด เมนทอล หรือ วานิลลา ซึ่งกลิ่นและรสชาตินั้นต้องโดดเด่นชัดเจน ทั้งก่อนหรือระหว่าง</p>	

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>การบริโภคผลิตภัณฑ์ยาสูบนั้น แต่แนวทางของร่างกฎกระทรวงฯ ในประเทศไทย กลับมีความรุนแรงและอาจทำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตีความได้ว่าเป็นการสั่งห้ามใช้สารประกอบและสารปรุงแต่งทั้งหมด ทั้งนี้ไม่ว่าจะโดยจงใจหรือไม่ก็ตาม</p> <p>๒. การห้ามใช้สารประกอบและสารปรุงแต่งทั้งหมดจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อการจัดเก็บรายได้ภาษีของรัฐบาล เพิ่มความรุนแรงของปัญหาบุหรี่ปิดกฎหมาย และจะส่งผลกระทบต่อเกษตรกรชาวไร่ผู้ปลูกยาสูบและร้านค้าปลีก เพราะการใช้สารประกอบและสารปรุงแต่งในบุหรี่ปกติจะขึ้นอยู่กับประเภทของบุหรี่ปกติ ซึ่งประเภทที่พบมากทั่วโลกคือบุหรี่ปกติผสมอย่างดั้งเดิม (Traditional blended cigarettes) หรืออเมริกันเบลนด์ (American blend) ซึ่งใช้ใบยาสูบ ๓ สายพันธุ์ จะมีการใช้สารประกอบและสารปรุงแต่ง และอีกประเภทที่เรียกว่า Virginia Blend (Flue Cured) ซึ่งเป็นการใช้ใบยาเวอร์จิเนียและไม่มีสารประกอบและสารปรุงแต่ง โดยบุหรี่ปกติผสมอย่างดั้งเดิมมีส่วนแบ่งทางการตลาดถึงร้อยละ ๙๙ ของบุหรี่ปกติที่ขายกันอยู่ในประเทศไทย และเป็นชนิดที่พบได้มากในประเทศสมาชิกสหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา ประเทศในภูมิภาคอเมริกาใต้ ประเทศในภูมิภาคยุโรปตะวันออก และประเทศในภูมิภาคเอเชีย จะใส่น้ำตาลเพื่อทดแทนน้ำตาลตามธรรมชาติของใบยาสูบสายพันธุ์เบอร์เลย์ที่สูญเสียไประหว่างกรรมวิธีการบ่ม และทำให้รสชาติในแต่ละชื่อตรามีความแตกต่างกัน แต่ไม่มีการใช้สารปรุงแต่งที่มากจนบดบังรสชาติของใบยาสูบหรือก่อให้เกิดกลิ่นและรสชาติของผลไม้หรือรสลูกกวาด อีกทั้งบุหรี่ปกติผสมอย่างดั้งเดิมไม่สามารถทำได้โดยปราศจากการใช้สารประกอบและสารปรุงแต่ง ดังนั้น ร่างกฎกระทรวงนี้</p>	

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>จึงเป็นการห้ามขายบุหรี่ยี่ห้อที่บริโภคโดยผู้สูบบุหรี่ร้อยละ ๙๙ ในประเทศไทย ซึ่งจะเป็นการผลักดันให้ผู้สูบบุหรี่ในประเทศไทย หันไปหาบุหรี่ผิดกฎหมายหรือยาเส้น อีกทั้งผู้ค้าปลีกในประเทศไทยจะสูญเสียรายได้ และรัฐบาลอาจสูญเสียรายได้ทางภาษีสรรพสามิตซึ่งเป็นรายได้หลักของรัฐบาลกว่า ๖ หมื่นล้านบาทต่อปี ซึ่งภาษีในส่วนนี้สามารถนำมาช่วยเหลือฟื้นฟูเศรษฐกิจของประเทศไทย ท่ามกลางสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) นอกจากนี้ การห้ามใช้สารประกอบและสารปรุงแต่งตามถ้อยคำที่ปรากฏในร่างกฎกระทรวงนี้ จะทำให้เกษตรกรผู้ปลูกยาสูบหลายหมื่นครัวเรือนทั่วประเทศต้องได้รับความเดือดร้อน กระทบต่อชีวิตความเป็นอยู่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งชาวไร่ยาสูบเบอร์เลย์ และชาวไร่ยาสูบโอเรียนทอล หากจำเป็นต้องมีการปรับสูตรบุหรี่ยาสูบอย่างดั้งเดิม ให้เป็นบุหรี่ยูเอชวี (Virginia Blend) ทั้งหมด</p> <p>๓. ควรบังคับใช้กฎหมายอย่างเท่าเทียมกันในผลิตภัณฑ์ยาสูบที่มีการเผาไหม้ทุกประเภท รวมถึงยาเส้น และพิจารณาการให้ระยะเวลาการเปลี่ยนผ่านที่เหมาะสม ทั้งนี้พร้อมให้การสนับสนุนมาตรการของรัฐที่พิสูจน์ได้ว่าจะสามารถช่วยลดอัตราการสูบบุหรี่ได้จริง แต่ขณะนี้ยังไม่มีหลักฐานที่สามารถพิสูจน์ได้ว่าการห้ามใส่สารประกอบและสารปรุงแต่งสามารถลดอัตราการสูบบุหรี่ลงได้ แต่ขณะเดียวกันกลับมีผลการวิจัยทางวิชาการหลายฉบับ อาทิ งานวิจัยของ Carpenter and Nguyen (2020) “intended and unintended effects of banning menthol cigarettes” และงานวิจัยของ Barclay (2018) “Smoke Signal 6.1: Menthol ban – Canadian perspective” ที่สรุปว่า การห้ามสารประกอบและสารปรุงแต่ง</p>	

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ประเภทเมนทอลในประเทศแคนาดา มีผลต่อการลดอัตราการสูบบุหรี่น้อยมาก เพราะผู้สูบบุหรี่หันไปหาช่องทางบุหรี่ผิดกฎหมายแทน จึงเห็นว่าวิธีการที่ได้ผลและรวดเร็วที่สุดในการลดอัตราการสูบบุหรี่ คือการมีมาตรการที่จะเข้ามาช่วยสนับสนุนการป้องกันการเริ่มสูบบุหรี่ ส่งเสริมการเลิกสูบบุหรี่ รวมถึงการสนับสนุนให้ผู้สูบบุหรี่ที่ไม่คิดจะเลิกสูบ เปลี่ยนไปใช้ผลิตภัณฑ์ทางเลือกที่มีอันตรายน้อยกว่าแทน ซึ่งในบริบทของประเทศไทย มาตรการห้ามใส่สารประกอบและสารปรุงแต่งเช่นเมนทอล และสารปรุงแต่งอื่นในผลิตภัณฑ์ยาสูบแบบเผาไหม้ทุกชนิด จะมีผลสำเร็จต่อเมื่อถูกบังคับใช้อย่างเท่าเทียมกันและเสมอภาคกับผลิตภัณฑ์ยาสูบแบบเผาไหม้ทุกประเภท รวมถึงยาเส้น ในขณะที่ผู้สูบบุหรี่นั้นมีความเลือกในการเปลี่ยนไปใช้ผลิตภัณฑ์แบบไม่มีการเผาไหม้</p> <p>การห้ามใส่สารประกอบและสารปรุงแต่งทั้งหมดที่ขาดความสอดคล้องกัน โดยการเลือกปฏิบัติอย่างเหลื่อมล้ำกับเฉพาะในบุหรี่ซิการ์แรตที่ผลิตจากโรงงาน ก็อาจเป็นการผลักดันให้ผู้สูบบุหรี่ซิการ์แรตเปลี่ยนไปสูบบุหรี่ยาเส้นหรือบุหรี่ผิดกฎหมายซึ่งมีความเป็นไปได้สูง เนื่องจากแม้ไม่มีบุหรี่หรือผสมอย่างดั้งเดิมซึ่งถูกกฎหมายวางจำหน่ายในประเทศไทย ก็สามารถหาสินค้าที่ต้องการได้จากประเทศอื่น โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากประเทศเพื่อนบ้านที่ยังนิยมบุหรี่ซิการ์แรตผสมอย่างดั้งเดิมเช่นเดียวกับประเทศไทย อีกทั้งประมาณร้อยละ ๕๐ ของผู้บริโภคผลิตภัณฑ์ยาสูบในประเทศไทยเป็นผู้สูบบุหรี่ยาเส้น และส่วนแบ่งการตลาดของบุหรี่ซิการ์แรตที่มีสารประกอบและสารปรุงแต่งประเภทเมนทอล คิดเป็นร้อยละ ๔๓ ของตลาดบุหรี่</p>	



ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ซิกาแรตทั้งหมด ประกอบกับผลิตภัณฑ์ยาสูบประเภทเมนทอลก็ยังเป็นที่ยอมรับในประเทศเพื่อนบ้านของไทย เช่น ประเทศมาเลเซีย เป็นต้น</p> <p>ตัวอย่างของประเทศที่มีนโยบายในเรื่องนี้ซึ่งมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกัน คือ ประเทศสหรัฐอเมริกาที่มีองค์การอาหารและยาของสหรัฐฯ (The United States Food and Drug Administration หรือ US FDA) ที่มีอำนาจหน้าที่ในการควบคุมทั้งบุหรี่ซิการ์เรต ยาเส้น และผลิตภัณฑ์ยาสูบไว้ควัน มาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยมาตรการต่างๆ ที่ออกโดยองค์การอาหารและยาของสหรัฐฯ มีเป้าหมายเพื่อปกป้องการสาธารณสุขของประเทศ จึงต้องมีหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ที่เชื่อถือได้มารับรอง ต้องเป็นมาตรการที่ใช้ได้ทั้งทางเทคนิคและทางเศรษฐกิจ และยังคงคำนึงถึงผลลัพธ์และผลกระทบอันไม่พึงประสงค์ที่มีต่อประชาชนอีกด้วย ซึ่งองค์การอาหารและยาของสหรัฐฯ ได้พิจารณาเรื่องการห้ามใส่เมนทอลมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ แต่ปัจจุบันก็ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาและยังไม่เสร็จสิ้น นอกจากนี้ ยังสนับสนุนมาตรการแบบควบคู่ (Two-pronged Approach) กล่าวคือ การลดอัตราการสูบบุหรี่ ควบคู่ไปกับการสนับสนุนให้ผู้สูบบุหรี่ที่ไม่เลิกสูบให้เปลี่ยนไปใช้ผลิตภัณฑ์ที่มีความเสี่ยงอันตรายน้อยกว่า เช่นเดียวกับนโยบายการควบคุมยาสูบในสหภาพยุโรป ซึ่งห้ามผลิตภัณฑ์ยาสูบยาสูบที่มี “รสชาติเด่น รสชาติน้ำ” รวมถึงเมนทอล แต่บังคับใช้แบบค่อยเป็นค่อยไปในระยะเวลา ๖ ปี เพื่อให้ผู้สูบบุหรี่สามารถปรับตัวได้</p> <p>อันตรายและโรคร้ายที่เกี่ยวข้องจากการสูบบุหรี่นั้นไม่ได้มีสาเหตุหลักมาจากเมนทอลและส่วนประกอบที่ใช้ แต่เกิดจากสารเคมีอันตรายที่มากจากการเผาไหม้ที่ผู้สูบได้รับเข้าไปในร่างกายผ่านการหายใจ และผู้เชี่ยวชาญ รวมถึงสถาบัน</p>	

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ด้านสาธารณสุข เช่น องค์การอาหารและยาของสหรัฐฯ และสาธารณสุขอังกฤษ (Public Health England) ก็คาดการณ์ถึงประโยชน์ในด้านสาธารณสุข สำหรับผู้สูบบุหรี่ที่ไม่เลิกสูบ และเปลี่ยนมาใช้ผลิตภัณฑ์ยาสูบที่ไม่มีการเผาไหม้หรือผลิตภัณฑ์นิโคตินทางเลือก ทั้งนี้ หลายประเทศทั่วโลกได้อนุญาตให้ผลิตภัณฑ์ทางเลือกที่ไม่เผาไหม้สามารถวางจำหน่ายได้อย่างถูกกฎหมาย และผู้สูบบุหรี่กว่าหลายสิบล้านคนทั่วโลกก็ได้เปลี่ยนมาใช้ผลิตภัณฑ์เหล่านี้แล้ว</p> <p>หากสังเกตอัตราผู้สูบบุหรี่ในประเทศไทยที่ไม่ลดลงอย่างมีนัยสำคัญในระยะกว่าทศวรรษที่ผ่านมา กล่าวคือ จากร้อยละ ๒๑.๙ ในปี พ.ศ. ๒๕๔๙ เป็นร้อยละ ๑๙.๑ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ จากจำนวนประชากรทั้งหมด ด้วยจำนวนผู้สูบบุหรี่ ๑๑ ล้านคนในปัจจุบัน และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับมาตรการควบคุมยาสูบของประเทศอื่นที่ประสบความสำเร็จในการลดอัตราการสูบบุหรี่ จะเห็นได้ว่าการดำเนินมาตรการควบคุมยาสูบในแนวทางปัจจุบันของกระทรวงสาธารณสุขของประเทศไทยอาจยังไม่ได้เป็นไปตามที่ภาครัฐพึงประสงค์ ซึ่งเห็นว่าหากประเทศไทยจะเปิดรับแนวคิดการลดอันตรายจากยาสูบและผลิตภัณฑ์รูปแบบใหม่ น่าจะมีประสิทธิผลมากกว่าการออกกฎระเบียบใหม่ที่ยังไม่แสดงให้เห็นถึงความมีประสิทธิภาพ กระทรวงสาธารณสุขอาจพิจารณาแนวทางใหม่ ปรับเปลี่ยนแนวนโยบายให้ผลิตภัณฑ์ยาสูบแบบไร้ควันถูกกฎหมาย เข้ามาช่วยสนับสนุนการลดอัตราการสูบบุหรี่ในประเทศ ซึ่งเป็นเรื่องที่เป็นไปได้ และในปัจจุบันหลายประเทศทั่วโลกไม่ได้ห้ามใช้บุหรี่ไฟฟ้าและผลิตภัณฑ์ยาสูบแบบให้ความร้อน และอีกหลายประเทศได้ยอมรับบทบาทสำคัญของผลิตภัณฑ์ยาสูบทางเลือกที่มีความเสี่ยง</p>	

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>อันตรายน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับบุหรี่ยี่ห้ออื่น และได้ออกกฎระเบียบควบคุมผลิตภัณฑ์เหล่านั้นด้วยกฎหมายที่แตกต่างไปจากการควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบแบบเผาไหม้</p>	
<p>๒. มาตรการควบคุม/จำกัดปริมาณสารที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพในผลิตภัณฑ์ยาสูบประเภทบุหรี่ยี่ห้ออื่นและบุหรี่ยี่ห้ออื่น เช่น การควบคุมปริมาณสารนิโคติน ทาร์ หรือสารอันตรายอื่น (ที่กำหนดไว้ในหมวด ๑ ข้อ ๕) ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร</p>	<p><b>มีผู้ตอบเห็นด้วย จำนวน ๘๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๒๖ ของผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานการวิเคราะห์ขององค์การระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization)</li> <li>- ควรมีการควบคุม/จำกัดปริมาณสารที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ และต่างประเทศมีการจำกัดปริมาณสารที่เป็นอันตรายเหล่านี้</li> <li>- ถ้าสารที่เป็นอันตรายต่อร่างกาย ก็ไม่ควรบริโภคเพราะจะส่งผลต่อสุขภาพทั้งในระยะสั้นและระยะยาว และถ้าต้องไปรับการรักษาพยาบาลก็เป็นการเพิ่มภาระให้แก่หน่วยงานสาธารณสุข</li> <li>- ควรมีการควบคุมและจำกัดปริมาณสารที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพในผลิตภัณฑ์ยาสูบ โดยเฉพาะสารที่ให้รส กลิ่น ซึ่งทำให้สูบบุหรี่ง่ายขึ้นและเป็นอุปสรรคต่อการเลิก รวมถึงตั้งจุดนักสูบหน้าใหม่ให้เข้ามาลอง</li> </ul> <p><b>มีผู้ตอบไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๕๘ ของผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่ทราบชัดเจนว่านิโคตินและทาร์ ซึ่งอยู่ในบุหรี่ยี่ห้ออื่นจะลดลงได้อย่างไร</li> <li>- ต้องยอมรับว่าการปกป้องบุหรี่ยี่ห้ออื่นและยาสูบของประเทศไทยได้นั้น ต้องไม่กระทำการใดๆที่จะเอื้อประโยชน์ทางการค้าแก่บุหรี่ยี่ห้ออื่นของต่างประเทศ เพราะสิ่งที่จะ</li> </ul>	<p>๑. จะปรับแก้รายละเอียดในร่างกฎกระทรวงนี้ เพื่อความชัดเจนเกี่ยวกับมาตรฐานการตรวจวิเคราะห์บุหรี่ยี่ห้ออื่น</p> <p>๒. ข้อมูลที่จะเปิดเผยต่อสาธารณชนคือ รายการส่วนประกอบหรือสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ ไม่ใช่ปริมาณของส่วนประกอบหรือสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ อีกทั้งเปิดเผยเฉพาะรายการที่ประชาชนพึงต้องทราบและเปิดเผยเฉพาะกรณีที่เป็นเพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัยหรือความปลอดภัยของสาธารณชน ซึ่งเป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยความลับทางการค้า</p>

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ช่วยให้ยาสูบของประเทศไทยอยู่ในตลาดได้ ต้องปกป้องสินค้าของประเทศไทยและปิดกั้นบุหรี่ของต่างประเทศเท่านั้น</p> <p>- ตามร่างข้อ ๕ (๒) ขอให้มีการพิจารณาประเด็นของการคุ้มครองความลับทางการค้าในการเปิดเผยส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบต่อสาธารณชน ซึ่งสอดคล้องกับหลักการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ. 2545 และขอเสนอให้พิจารณาหลักการ ๐.๑% wt cut-off level กล่าวคือ ปริมาณของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบแต่ละชนิด จะถูกรายงานในหน่วยมิลลิกรัมต่อมวน หากส่วนประกอบใดมีปริมาณน้อยกว่า ๐.๑% โดยน้ำหนัก ส่วนประกอบดังกล่าวจะถูกรายงานรวมกันว่าเป็น “สารธรรมชาติและสังเคราะห์ (natural and artificial flavors)” เพื่อคุ้มครองความลับทางการค้า</p> <p>ตามร่างข้อ ๕ วรรคสี่ ขอชี้แจงในประเด็นนี้ว่า การแจ้งรายงานสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ โดยการแนบผลการตรวจวิเคราะห์จากห้องปฏิบัติการ เป็นสิ่งที่สามารถปฏิบัติตามได้ แต่ไม่สามารถแนบผลการตรวจวิเคราะห์จากห้องปฏิบัติการในการแจ้งรายการส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบได้ เนื่องจากไม่มีวิธีทดสอบตามมาตรฐานที่ได้รับการรับรองในระดับสากล</p>	

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>มีผู้แสดงความคิดเห็นอื่น ๆ จำนวน ๓ คน (คิดเป็นร้อยละ ๓.๑๖ ของผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด)</p> <p>- ในฐานะผู้นำเข้าผลิตภัณฑ์ยาสูบ ได้ตระหนักดีถึงความเสี่ยงอันตรายต่อสุขภาพอันอาจเกิดขึ้นจากการบริโภคผลิตภัณฑ์ยาสูบ แต่ผลิตภัณฑ์ยาสูบมีหลากหลายชนิดและมีผลกระทบต่อสุขภาพที่แตกต่างกัน ผลิตภัณฑ์ยาสูบแบบเผาไหม้ซึ่งรวมถึงบุหรี่ยิกาแรต ถือว่าเป็นผลิตภัณฑ์ยาสูบที่อันตรายต่อสุขภาพมากที่สุด เพราะมีการเผาไหม้ของใบยาสูบและทำให้เกิดควัน ในขณะที่ผลิตภัณฑ์ยาสูบแบบใหม่และผลิตภัณฑ์ที่ส่งผ่านนิโคติน เช่น ผลิตภัณฑ์ยาสูบแบบให้ความร้อน (Heated Tobacco Products) และบุหรี่ไฟฟ้า (E-Cigarettes) จะไม่มีการเผาไหม้และไม่ก่อให้เกิดควัน ดังนั้น ผลิตภัณฑ์ยาสูบแบบใหม่ดังกล่าวจึงมีศักยภาพในการลดความเสี่ยงอันตรายสำหรับผู้สูบบุหรี่ที่เป็นผู้ใหญ่ อีกทั้งความอันตรายและโรคร้ายที่เกี่ยวข้องจากการสูบบุหรี่นั้นไม่ได้มีสาเหตุหลักมาจากเมนทอลและส่วนประกอบที่ใช้ แต่เกิดจากสารเคมีอันตรายที่มาจากกาการเผาไหม้ที่ผู้สูบได้รับเข้าไปในร่างกายผ่านการหายใจ และผู้เชี่ยวชาญ รวมถึงสถาบันด้านสาธารณสุข เช่น องค์การอาหารและยาของสหรัฐฯ และสาธารณสุขอังกฤษ (Public Health England) ก็คาดการณ์ถึงประโยชน์ในด้านสาธารณสุข สำหรับผู้สูบบุหรี่ที่ไม่เลิกสูบและเปลี่ยนมาใช้ผลิตภัณฑ์ยาสูบที่ไม่มีการเผาไหม้หรือผลิตภัณฑ์นิโคตินทางเลือก ทั้งนี้ หลายประเทศทั่วโลกได้อนุญาตให้ผลิตภัณฑ์ทางเลือกที่ไม่เผาไหม้สามารถวางจำหน่ายได้อย่างถูกกฎหมาย และผู้สูบบุหรี่กว่าหลายสิบล้านคนทั่วโลกก็ได้เปลี่ยนมาใช้ผลิตภัณฑ์เหล่านี้แล้ว</p>	

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
<p>๓. ท่านมีข้อคิดเห็นในประเด็นอื่น ๆ เกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ หรือไม่ อย่างไร</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กฎกระทรวงฉบับเดิมมีผลบังคับใช้กฎหมายมานาน เห็นควรต้องปรับปรุงให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน</li> <li>- ระยะเวลาในการใช้บังคับในแต่ละมาตรการมีความเหมาะสมแล้ว</li> <li>- ควรเร่งดำเนินการให้กฎกระทรวงมีผลใช้บังคับ เพื่อคุ้มครองสุขภาพของประชาชน</li> <li>- ควรมีกฎกระทรวงที่ครอบคลุม มีความชัดเจน และนำไปใช้ได้จริงเพื่อประโยชน์ของประชาชนเป็นหลัก</li> <li>- สนับสนุนให้ร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ ผ่านการพิจารณาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเร่งด่วน เพราะเป็นนโยบายสำคัญต่อการคุ้มครองสุขภาพของผู้ไม่สูบบุหรี่</li> <li>- กฎหมายนี้เป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่าย ทุกคน โดยเฉพาะอย่างยิ่งเพื่อสุขภาพที่ดีของคนไทย</li> <li>- ควรมีการสื่อสารแก่ประชาชน</li> <li>- ควรควบคุมบุหรี่ผิดกฎหมายหรือบุหรี่ไฟฟ้าด้วย</li> <li>- ควรจัดการปัญหาบุหรี่ต่างประเทศและบุหรี่ผิดกฎหมายก่อนที่จะควบคุมบุหรี่ภายในประเทศ เพื่อไม่เป็นการทำลายธุรกิจยาสูบของประเทศไทยและเอื้อประโยชน์ให้แก่ธุรกิจบุหรี่ต่างประเทศ</li> <li>- การออกมาตรการต่าง ๆ ที่ผ่านมาส่งผลกระทบต่อการค้าบุหรี่ของประเทศไทยทุกครั้ง ขณะเดียวกันเหมือนจะช่วยเอื้อประโยชน์ในการค้าบุหรี่ต่างประเทศทุกครั้ง จนการค้ายาสูบไทยโดยการยาสูบแห่งประเทศไทยจากเดิมที่มีกำไรในระดับต้น ปัจจุบันต้องขอเงินช่วยเหลือจากรัฐบาลและคงจะล้มสลายไป ส่งผลกระทบต่อ</li> </ul>	

ประเด็นความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ต่อชาวไร่ยาสูบ บุคลากรผู้ค้ายาสูบไทย ซึ่งในอนาคตคงจะเปลี่ยนไปจำหน่ายบุหรี่ต่างประเทศทั้งหมด เพราะได้รับประโยชน์จากรัฐตลอดมา ควรต้องปกป้องธุรกิจยาสูบของประเทศไทยไว้ เพราะไม่ว่าอย่างไรบุหรี่ยังคงต้องมีอยู่ในประเทศไทย</p> <p>- ในเรื่องระยะเวลาการมีผลใช้บังคับของกฎหมาย ขอเสนอให้พิจารณาระยะเวลาเปลี่ยนผ่านที่เหมาะสมทั้งต่อผู้บริโภค ภาครัฐ รวมถึงภาคอุตสาหกรรม เพื่อให้ผู้บริโภคสามารถปรับตัวต่อการเลือกใช้ผลิตภัณฑ์อื่นที่ตนต้องการอย่างถูกต้องตามกฎหมาย และเพื่อหลีกเลี่ยงผลกระทบที่จะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างรุนแรงต่อภาครัฐ ชาวไร่ยาสูบ และภาคอุตสาหกรรม จากการเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วในการลักลอบซื้อขายผลิตภัณฑ์ยาสูบผิดกฎหมาย เช่น สหภาพยุโรป กำหนดห้ามมิให้ใช้เมนทอลเป็นสารปรุงแต่งรสชาติเฉพาะ (Characterizing flavor) กำหนดให้มีระยะเวลาเปลี่ยนผ่าน ๖ ปี นับแต่วันที่กฎหมายดังกล่าวประกาศใช้</p> <p>- ในเรื่องค่าธรรมเนียมหนังสือรับรอง ขอเสนอให้มีการพิจารณาทบทวนค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองซึ่งกำหนดไว้ที่ ๑๐๐,๐๐๐ บาทต่อฉบับ เพราะเป็นการเพิ่มภาระเกินสมควรแก่เหตุต่อผู้ประกอบการ ทั้งนี้ ไม่มีประเทศใดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกที่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการออกหนังสือรับรองจากผู้ผลิตหรือผู้นำเข้าผลิตภัณฑ์ยาสูบ</p>	

#### ๔. ข้อเสนอแนะอื่นๆ จากการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ เสนอให้มีกระบวนการยื่นคำขอเพื่อออกใบรับรองทางออนไลน์ เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ประกอบการ ประกอบกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID - 19)

๔.๒ ขอยกเวลาในการนำเสนอความคิดเห็นต่อร่างกฎกระทรวงนี้อีกอย่างน้อย ๓ เดือน นับแต่วันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๔ เพื่อให้ผู้นำเข้ามีโอกาสนำไปหารือกับผู้เกี่ยวข้องซึ่งเป็นผู้ผลิตในต่างประเทศอย่างละเอียด และเพื่อประโยชน์ในรับฟังความคิดเห็นอย่างรอบด้านและเป็นธรรมกับทุกฝ่าย

๔.๓ เสนอวิธีการที่ได้ผลและรวดเร็วที่สุดในการลดอัตราการสูบบุหรี่ คือการมีมาตรการช่วยสนับสนุนการป้องกันการเริ่มสูบบุหรี่ ส่งเสริมการเลิกสูบบุหรี่ รวมถึงการสนับสนุนให้ผู้สูบบุหรี่ที่ไม่คิดที่จะเลิกสูบบุหรี่เปลี่ยนไปใช้ผลิตภัณฑ์ทางเลือกที่มีอันตรายน้อยกว่า

๔.๔ คอนโดที่พักอาศัยต้องเป็นเขตปลอดบุหรี่ ห้ามสูบบุหรี่ในห้องพักของตนเอง เพราะกลิ่นที่ลอยออกจากห้องพักสู่ทางเดินส่วนกลางก็เป็นการรบกวนสิทธิของผู้ที่ไม่สูบบุหรี่ และต้องกำหนดบทลงโทษทั้งผู้สูบบุหรี่และสถานประกอบการคอนโดชุดที่ไม่สอดส่องดูแล ไม่คุ้มครองสิทธิของผู้ไม่สูบบุหรี่

#### ๕. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

กองงานคณะกรรมการควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ กรมควบคุมโรค จะนำผลการรับฟังความคิดเห็น เพื่อประกอบการพิจารณาร่างกฎกระทรวงกำหนดส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบและสารที่เกิดจากการเผาไหม้ของส่วนประกอบผลิตภัณฑ์ยาสูบ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแจ้งและการออกใบรับรอง และ อัตราค่าธรรมเนียม พ.ศ. .... และเพื่อประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎกระทรวงฯ ต่อไป