



จังหวัดเชียงใหม่  
 วันที่ ๗๗๐๘ ๑๕/๑๐  
 - ๑ ก.ค. 2562

ที่ ชม ๐๐๑๗.๗/ว ๒๖๘๐๙

ศาลากลางจังหวัดเชียงใหม่  
 ถนนโชตนา ชม ๕๐๓๐๐

๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน หัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดเชียงใหม่ หัวหน้าส่วนราชการสังกัดส่วนกลาง  
 นายอำเภอทุกอำเภอ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ นายกเทศมนตรีนครเชียงใหม่  
 และนายกเทศมนตรีเมืองทุกแห่ง

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๓๖๗๕ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๒  
 จำนวน ๑ ชุด

ด้วยกระทรวงมหาดไทยแจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงาน  
 คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร  
 ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๕ เรื่อง คือ ๑) รู้หน้า ไม่รู้ใจ ๒) ทานไปไหนครับ ๓) ไม่จ่าย เพราะไม่ชัดเจน  
 ๔) จากดีเด่น ทำไม่ได้แค่ ๐.๕ ชั้น และ ๕) พวกเขาไม่เอาหนูแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จังหวัดเชียงใหม่ขอแจ้งมายังท่านเพื่อทราบและดำเนินการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ  
 พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้กับบุคลากรในสังกัด เพื่อนำไปใช้ประกอบการ  
 ปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร  
 ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ สำหรับอำเภอขอความร่วมมือเผยแพร่ความรู้ดังกล่าวไปยังเทศบาลตำบล  
 และองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ทุกแห่งทราบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณาดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

เรียนผอ.๑๖๕๑

เพื่อไปขอทราบ และแจ้งเรื่อง

ให้ส่งมอบหนังสือไปให้

จะพ้นนครดูล

๒๐๗

๑๐ ก.ค.๖๒  
 (นายวิฑูรย์ วัฒนศิริ)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ  
 สำนักงานจังหวัด  
 รักษาราชการแทนหัวหน้ากลุ่มงานและประสานงาน  
 กลุ่มงานอำนวยการ

โทรศัพท์ ๐ ๕๓๑๑ ๒๗๐๘

โทรสาร ๐ ๕๓๑๑ ๒๗๐๗

(นายวิฑูรย์ วัฒนศิริ)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่

๒๐๗  
 ๒๐๗๖๒

(นายสุรเชษฐ์ จตุโลทอง)

นายแพทย์ชำนาญการพิเศษ รักษาการแทน  
 ผู้อำนวยการสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ ๑ เชียงใหม่

๐	สั่งการ
๐	ระบาค
๐	แผน

๒๖๘ ๒  
 ๐ ก.ค. ๒๕๖๒

## ท่านไปไหนครับ

เรื่องนี้ผู้ขอเช่าสงสัยและอยากตรวจสอบครับว่า บุคลากรของมหาวิทยาลัยที่เกษียณไปแล้วแต่ได้ต่อสัญญาจ้าง และเป็นช่วงต่อระหว่างที่มหาวิทยาลัยออกนอกระบบ จะใช้สิทธิเรื่องค่าเดินทางอย่างไร

นายกรอบได้มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ขอข้อมูลข่าวสารการเบิกค่าเดินทางไปราชการของศาสตราจารย์ท่านหนึ่ง ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี หลังจากเกษียณอายุราชการไปแล้วก่อนที่มหาวิทยาลัยฯ จะออกนอกระบบ แต่มหาวิทยาลัยฯ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า ผู้ขอไม่ระบุเอกสารที่ต้องการอย่างชัดเจน เป็นปัญหาการปฏิบัติของหน่วยงาน การเปิดเผยให้ก็ไม่เกิดประโยชน์แก่นายกรอบแต่อย่างใด เนื่องจากมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นต่อการปกป้องสิทธิของตน และนายกรอบได้เคยขอข้อมูลข่าวสารลักษณะนี้ ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ได้แจ้งปฏิเสธ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงไม่เปิดเผยให้ นายกรอบจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่นายกรอบมีคำขอนั้น อยู่ในช่วงระยะเวลาระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ พิจารณาแล้วจึงได้มีหนังสือปฏิเสธไปตามเหตุผลดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารการเบิกค่าเดินทางไปราชการของศาสตราจารย์ท่านหนึ่ง ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี หลังจากเกษียณอายุราชการไปแล้วก่อนที่มหาวิทยาลัยฯ จะออกนอกระบบ ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ชี้แจงว่าอยู่ในช่วงระยะเวลาระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ศาสตราจารย์ท่านนี้ ได้ขออนุมัติเบิกค่าเดินทางไปราชการจำนวน ๑ ครั้ง ในวันที่ ๑๓ - ๑๗ มกราคม ๒๕๕๙ เพื่อเดินทางไปราชการจังหวัดเชียงใหม่ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณของแผ่นดิน ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ ข้อมูลข่าวสารตามคำขอนี้สามารถเปิดเผยได้ ยกเว้นลายมือชื่อที่ปรากฏในเอกสารหลักฐานการขออนุมัติเบิกเงินค่าเดินทาง ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงให้ปกปิดไว้ แต่ให้เข้าตรวจดูลายมือชื่อได้ จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเปิดเผยข้อมูลข่าวสารการเบิกค่าเดินทางไปราชการของศาสตราจารย์ท่านนี้ ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี ช่วงวันที่ ๑๓ - ๑๗ มกราคม ๒๕๕๙ เพื่อเดินทางไปราชการจังหวัดเชียงใหม่ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายกรอบเว้นแต่ลายมือชื่อให้ปกปิดไว้ แต่ให้เข้าตรวจดูได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

[www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(ที่ สค ๑๘๙/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

## รู้หน้า ไม่รู้ใจ

ผมไปซื้อที่ดิน ๓ แปลง และลงทุนก่อสร้างอาคารไปแล้ว แต่ได้รับโอนมาแค่ ๑ แปลง จะใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ช่วยได้อย่างไร

นายสายไปทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินจำนวน ๓ แปลงกับนายบ่ายและนางสาวเย็น เพื่อก่อสร้างอาคารพาณิชย์สองชั้น ๓ คูหา สร้างเสร็จก็จะขายเอากำไรต่อไป จึงมอบหมายให้ทั้งสองคนนำแบบรูป รายการก่อสร้างอาคารพาณิชย์ที่นายสายจัดทำขึ้น ไปยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคารต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น คือ เทศบาลตำบลพญาเม็งราย และได้รับอนุญาตให้ก่อสร้างได้ นายสายจึงลงมือก่อสร้างอาคารและชำระค่าซื้อที่ดินบางส่วนให้แก่บุคคลทั้งสอง ซึ่งได้ส่งมอบโฉนดที่ดิน ๑ แปลงให้นายสาย ต่อมาก็เป็นเวลาปีกว่า ๆ การก่อสร้างเสร็จเรียบร้อย นายสายจึงประกาศขายทั่วไป พร้อมทั้งขอให้นายบ่ายและนางสาวเย็น โอนกรรมสิทธิ์ที่ดินที่เหลืออีก ๒ แปลง ถึงตรงนี้นายสายเข่าอ่อนเลยครับ เพราะทั้งสองคนได้โอนขายที่ดินทั้งสองแปลง ไปให้นางค้าแล้วก่อนจะครบสัญญาจะซื้อจะขาย นายสายจึงยื่นฟ้องทั้งสองคนเป็นคดีแพ่งต่อศาลจังหวัดเทิง ซึ่งศาลให้ทั้งสองคนชดใช้เป็นเงิน ๑.๘ ล้านบาท แต่นายสายต้องการอุทธรณ์ จึงได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลพญาเม็งรายขอข้อมูลข่าวสารแบบแปลนก่อสร้างตามใบอนุญาตเลขที่ ๓๑/๒๕๕๘ เพื่อยื่นอุทธรณ์ แต่เทศบาลตำบลพญาเม็งรายปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลส่วนบุคคล นายสายจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลตำบลพญาเม็งรายมีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา แต่ไม่ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงหรือเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยเพิ่มเติมว่าอย่างไร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารแบบแปลนก่อสร้างตามใบอนุญาตเลขที่ ๓๑/๒๕๕๘ มิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ และมาตรา ๒๔ ที่หน่วยงานของรัฐ จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของตนต่อผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ได้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และอาคารได้ก่อสร้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) ประกอบกับนายสายเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน การเปิดเผยจะแสดงถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ข้อมูลข่าวสารนี้จึงเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลพญาเม็งราย เปิดเผยแบบแปลนก่อสร้างตามใบอนุญาตเลขที่ ๓๑/๒๕๕๘ พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้นายสาย

ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งครับที่เป็นประโยชน์กับหน่วยงานท้องถิ่น หากได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแบบนี้ มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

[www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) (สค ๑๗๑/๒๕๖๒)

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

จากตีเด่น ทำไม่ได้แค่ ๐.๕ ชั้น

เรื่องนี้เจ้าหน้าที่ของรัฐขอข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อปกป้องคุ้มครองสิทธิตัวเอง และตรวจสอบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการประเมิน ซึ่งมีรายละเอียดการพิจารณามาก ยากให้อ่านคำวินิจฉัยฉบับเต็มครับ

นายสังคมมีหนังสือถึงโรงเรียนปิยะมหาราชาลัย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการครู ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ - ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๑) รวม ๗ รายการ คือ ๑) แบบประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน และแบบสรุปการประเมินที่มีลายมือชื่อของคณะกรรมการประเมินชุดที่ ๑ ๒) สรุปคะแนนผลการประเมิน ที่มีการเปรียบเทียบเป็นภาพรวมของทุกกลุ่มงาน ๓) หลักเกณฑ์หรือมาตรฐานการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๔) บันทึกการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๕) รายชื่อผู้มีผลการประเมินในระดับตีเด่น ๖) บัญชีรายละเอียดเสนอขอเลื่อนขั้นเงินเดือน บัญชีหมายเลข ๒ - ๔ และ รายการที่ ๗ ข้อมูลประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนย้อนหลัง ๘ ปี และข้อมูลวันลา ณ วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๑ โรงเรียนฯ มีหนังสือตอบปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า ข้อมูลตามที่ขอมีชื่อและผลคะแนนการประเมินของข้าราชการครูทุกรายรวมอยู่ด้วย เกรงว่าจะกระทบสิทธิของบุคคลอื่น นายสังคมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โรงเรียนฯ มีหนังสือ ๓ ฉบับ ส่งเอกสารและชี้แจงสรุปว่า นายสังคมได้รับการประเมินจากคณะกรรมการชุดที่ ๑ ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้ที่ ๑ ร้อยละ ๙๙ (ตีเด่น) แต่คณะกรรมการพิจารณาในระดับโรงเรียนพิจารณาให้ได้ ๐.๕ ชั้น ในขณะที่ครูอีกรายหนึ่งปฏิบัติงานแบบเดียวกับนายสังคมได้ ๑ ชั้น ส่วนเหตุที่ปฏิเสธเนื่องจากข้อมูลบางรายการมีชื่อและผลคะแนนการประเมินของข้าราชการครูทุกรายรวมอยู่ด้วย ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ ที่ขอย้อนหลัง ๘ ปี ยากมากในการรวบรวมข้อมูลย้อนหลัง เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้เก็บเอกสารย้ายบ่อยครั้ง และข้อมูลวันลาที่ใช้ประกอบการพิจารณาใช้เฉพาะช่วง ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ - ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๑ เท่านั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ หลักเกณฑ์หรือมาตรฐานการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน โรงเรียนฯ เปิดเผย และส่งให้นายสังคมแล้ว ก็จบไปพิจารณาเหตุผลโดยรวมแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติหน้าที่ปกติของหน่วยงานของรัฐ เมื่อการเลื่อนขั้นเงินเดือนเสร็จสิ้นแล้ว และนายสังคมเป็นผู้ได้รับผลจากการประเมิน สมควรได้รับทราบข้อเท็จจริงการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ การเปิดเผยจะแสดงความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ แต่ข้อมูลข่าวสารบางรายการมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วยการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้โรงเรียนปิยะมหาราชาลัย เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑, ๒ และ ๖ เฉพาะในส่วนของนายสังคมและของครูรายอื่นๆ ที่ได้ ๑ ชั้น คนที่ได้น้อยกว่านี้ไม่ต้องเปิดและเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔, ๕ และ ๗ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง โดยให้ปกปิดอัตราเงินเดือน หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชนไว้

สรุปว่า เรื่องการประเมินผลการปฏิบัติงานเปิดเผยเกือบ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ครับ ดังนั้น เรื่องนี้ต้องโปร่งใส ไม่มีอคติ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) (ที่ สค ๒๐๖/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

### ไม่จ่าย เพราะไม่ชัดเจน

รายนี้ได้รับแจ้งจากกรมสรรพากรให้จ่ายภาษีเพิ่ม ไม่เข้าใจว่าสรรพากรประเมินรายได้ของตนเองจากฐานอะไร มีหลักเกณฑ์อะไร จึงข้อมูลข่าวสารอย่างนี้ครับ

นายโชคดีได้รับการตรวจสอบภาษีตามหมายเรียก และถูกประเมินภาษีเงินได้นิติบุคคล พร้อมเบี้ยปรับและเงินเพิ่ม จึงมีหนังสือถึงกรมสรรพากร ขอสำเนาเอกสารสำนวน คำให้การ รายละเอียดการคำนวณแบบคำนวณภาษี กระจายคำนวณตามเอกสารแนบท้ายการประเมินภาษี เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและยื่นอุทธรณ์ แต่กรมสรรพากรแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้บางส่วนคือ สำเนาบันทกคำให้การ (ต.๖) และใบรับส่งคืนเอกสารหลักฐาน (ต.๗) ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่น ๆ ในสำนวนเปิดเผยให้ไม่ได้เนื่องจากจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) นายโชคดีจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรมสรรพากรมีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า เอกสารที่ไม่เปิดเผย เป็นเอกสารที่เจ้าพนักงานประเมินเป็นผู้จัดทำขึ้นเพื่อใช้ตรวจสอบ ได้ส่วนมีลักษณะเป็นการภายใน หากเปิดเผยแก่บุคคลภายนอกจะกระทบต่อการปฏิบัติงาน ต่อมาผู้แทนสำนักงานสรรพากรภาค ๒ ไปชี้แจงว่า มีระเบียบของกรมสรรพากรห้ามเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว ซึ่งเอกสารที่แจ้งเปิดเผยไม่มีรายละเอียดครอบคลุมเพียงพอที่จะชี้แจงและใช้เอกสารโต้แย้งได้แล้ว แต่ผู้ขอยังไม่ไปถ่ายสำเนา ในส่วนของนายโชคดีชี้แจงว่าได้กลับไปขอถ่ายเอกสารและตรวจดูแล้วพบว่า มีประเด็นที่ยังไม่ยอมรับการประเมินและต้องการทราบหลักเกณฑ์การประเมิน จึงยืนยันการขอสำเนาตามที่ได้ยื่นคำขอไว้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า แบบคำนวณภาษี กระจายคำนวณตามเอกสารแนบท้ายการประเมินภาษี เป็นแบบฟอร์มที่ใช้ปฏิบัติราชการ ส่วนกระจายคำนวณเป็นข้อมูลที่เจ้าหน้าที่จัดทำขึ้น แม้ไม่มีรูปแบบเฉพาะ แต่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ปฏิบัติราชการ เมื่อการประเมินภาษีเสร็จสิ้นแล้ว จึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการประเมินภาษีของเจ้าหน้าที่ ประกอบกับนายโชคดีเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน การเปิดเผยจะแสดงถึงความโปร่งใส และตรวจสอบได้ และมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ จึงวินิจฉัยให้กรมสรรพากรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแบบคำนวณภาษี กระจายคำนวณตามเอกสารแนบท้ายการประเมินภาษีของนายโชคดีพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายโชคดี

เรื่องนี้เป็นการใช้สิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการปกป้องคุ้มครองสิทธิของตนเองให้ชัดเจน เรียกว่าจนกว่าจะสบายใจ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ [www.nic.go.th](http://www.nic.go.th)

(ที่ สค ๑๘๒/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

## พวกเขาไม่เอาหนูแล้ว

เจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถูกขอให้ย้ายออกจากพื้นที่ ก็ได้รับผลกระทบในเรื่องการเดินทาง การทำงานครอบครัว จึงขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบว่าถูกกลั่นแกล้งหรือไม่

นางแดงโมเป็นพนักงานส่วนตำบล ถูกย้ายไปปฏิบัติหน้าที่อื่นในองค์การบริหารส่วนตำบลนาดี มีหนังสือถึงประธานกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุดรธานี เพื่อขอข้อมูลข่าวสารการย้ายตนเอง จำนวน ๕ รายการ คือ ๑) หนังสือและบัญชีรายชื่อสมาชิกสภา อบต. โคกสะอาด และประชาชนในพื้นที่ ๔๐๐ คน ร่วมลงชื่อขอให้ย้ายนางแดงโม ๒) หนังสือและบัญชีรายชื่อตัวแทนสมาชิก อบต. โคกสะอาด และประชาชน ๑๐๐ คน ที่ยื่นต่อผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานีเพื่อขอให้ย้ายนางแดงโม ๓) เอกสารหลักฐานวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่ประชาชน ๑๐๐ คน รวมตัวกันไปที่ อบต. โคกสะอาด ขอให้ย้ายนางแดงโม ๔) เอกสารหลักฐานพนักงานส่วนตำบล ๔ ราย ได้ขอไปช่วยราชการที่อำเภอ และขอย้ายไปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น และ ๕) เอกสารหลักฐานอำเภอเมืองอุดรธานีมีความเห็นว่า เกิดความขัดแย้งระหว่างนางแดงโมขณะดำรงตำแหน่งปลัด อบต. โคกสะอาด กับสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไป แต่จังหวัดอุดรธานีมีหนังสือแจ้งปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) นางแดงโมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดอุดรธานีมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาสรุปได้ว่า ข้อมูลรายการที่ ๑ - ๓ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน บัญชีรายชื่อผู้ร้องเรียน ซึ่งนำเข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการไอนพนักงานส่วนตำบลกรณีที่มีเหตุผลความจำเป็น โดยมีมติให้ย้ายนางแดงโมออกนอกพื้นที่ และรายงานให้ประธาน ก.อบต. พิจารณาจะต้องรอดีก่อน จึงเห็นว่าการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ หรืออาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑, ๒, ๓ และ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน รายชื่อผู้ร่วมลงชื่อขอให้ย้ายนางแดงโมออกนอกพื้นที่ กรณีดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาดำเนินการของ ก.อบต. หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ หรืออาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) จึงไม่ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับนางแดงโม ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ เอกสารที่อำเภอเห็นว่ามีความขัดแย้งกัน เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีค่าสัมมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางแดงโมเป็นผู้มีส่วนได้เสียจึงสมควรจะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสาร ยกเว้นรายชื่อผู้ร่วมลงชื่อขอให้ย้าย รายชื่อพนักงานส่วนตำบลที่ได้ขอไปช่วยราชการที่อำเภอ และขอย้ายไปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นให้ปกปิดไว้ จึงวินิจฉัยให้จังหวัดอุดรธานีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ โดยปกปิดรายชื่อผู้ร่วมลงชื่อขอให้ย้ายนางแดงโม รายชื่อพนักงานส่วนตำบลที่ได้ขอไปช่วยราชการที่อำเภอเมือง และขอย้ายไปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ - ๔ ให้ยกอุทธรณ์

เมื่อได้สำเนาข้อมูลข่าวสารแล้ว ผู้ขอาก็ไปใช้สิทธิชี้แจงหรือเรียกร้องตามกระบวนการต่อไปได้ครับมีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หรือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(ที่ สค ๑๔๘/๒๕๖๒)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”